

论马克思哲学本体论思想的演变

刘艳丽¹,刘雅丽²,王改修³

(1. 河北工程大学 科信学院,河北 邯郸 056038;2. 河北大学 政法学院,河北 保定 071002;

3. 邯郸市第一财校,河北 邯郸 056000)

[摘要] 马克思的哲学思想是不断发展的。通过《1844年经济学哲学手稿》、《神圣家族》、《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》中包含的本体论思想,分析了马克思哲学本体论思想的演变。

[关键词] 主体;客体;劳动;实践;本体论

[中图分类号] B17 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-9477(2008)01-0039-03

从1844年到1846年,马克思哲学本体论思想经历了一个从相对完备到完备的发展的过程。这主要体现在《1844年经济学哲学手稿》、《神圣家族》、《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》四部著作中。下面我们就分别从这四部著作中所包含的本体论思想,来分析马克思哲学本体论哲学思想的演变。

一、《1844年经济学哲学手稿》中包含的哲学本体论思想

《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)中所包含的哲学本体论思想的基本内容有五个方面。

第一,严格地限定于主客体范围内思考问题。所谓主体是指完整的人,有主观、客观、历史等各方面。所谓客体是指人类活动所及,实践和认识活动涉及的对象。客体世界有客观的成分,但客观成分的出现是主观设定的结果。客体世界也包括主观世界的成分,是主观和客观的交织,具有主观和客观两重属性性质。劳动是联接主客体关系的基础。马克思说:人恰恰是“不受肉体需要的支配也进行生产,并且只有不受这种需要的支配时才进行了真正的生产;动物只生产自身,而人再生产整个自然界;动物的产品直接同它的肉体相联系,而人则自由的对待自己的产品。”^[1]这说明一方面人不同于动物,动物是适应自然的,如果说它给大自然带来了某些变化,那也是自发的、偶然地造成的。而人按照自己的目的改造客体。它表现了人作为行为主体地能动性。另一方面,动物仅仅以自身的活动再生产自己,就其本质来讲,这个过程是个体性的。而人的生产以类为自己的目的,这实际上涉及到人生产的社会性问题。马克思正是以人的生产的社会性来论证人的类本质,即社会本质的。他说:“正是在改造对象世界中人才真正地证明自己是类存在物。这种产生是人的能动的类生活”^[2]。

第二,马克思在手稿中更多考虑的是人与自然的关系当中社会历史性问题。马克思说:“工业是自然界同人之间,因而也是自然科学同人之间的现实的历史的关系。”^[3]“在人类历史中即在人类社会的产生过程中形成的自然界是人的现实的自然界;因此,通过工业——尽管以异化的形式——形成的自然界,是真正的、人类学的自然界。”^[4]生产是随历史发展的,人与自

然界的关系也是随历史发展的,不断发展的生产决定人类生活的多样性和丰富性,构成社会生活的基础。然而在私有制条件下,“异化劳动从人那里夺去了他的生产对象,也就从人那里夺去他的类生活……因为从人那里夺走了他的无机身体即自然界。”^[5]致使,“人的类本质——无论是自然界,还是人的精神的、类的能力——变成人的异己的本质,变成维持他的个人生存的手段。异化劳动使人自己的身体,以及在他之外的自然界,他的精神本质,他的人的本质同人相异化”^[6]。

第三,提出人化自然的概念。人化自然概念是马克思哲学本体论中最具独特气质的概念。马克思说:“只有当物按人的方式同人发生关系时,我才能在实践上按人的方式同物发生关系。”^[7]这就是说,人的感性有多丰富,这本身直接依赖于人对客体的统治程度。因为只有人的实践活动过程中,才能形成真正人的感觉。而且也正因为人的实践活动,人才能认识客体。所以马克思说:“不仅五官感觉,而且所谓精神感觉、实践感觉(意志、爱等等),一句话,人的感觉、感觉的人性,都只是由于它的对象的存在。由于人化的自然界,才产生出来的。五官感觉的形成是以往全部世界历史的产物”^[8]。而真正的主体客体化或人化的自然界只有到共产主义才能真正形成。因为“共产主义是人和自然界之间,人与人之间矛盾的真正解决,是存在和本质、对象化和自我确证、自然和必然、个体和类之间的斗争的真正解决。它是历史之谜的解答,而且知道自己就是这种解答”^[9]。

第四,马克思通过论述本体论思想,看到了并充分肯定主体的客体化或人化自然界在历史形成和发展中的作用。马克思说:“工业的历史和工业已经产生的对象性的存在,是一本打开了的关于人的本质力量的书。”^[10]“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人说的生成过程。”^[11]而与人没有关系,非人化的自然界是无不存在。马克思说:“被抽象地孤立地理解的、被固定为与人分离的自然界,对人说来也是无”^[12]“一个存在物如果在自身之外没有自己的自然界,就不是自然存在物,就不能参加自然界的生活……它的存在就不是对象性的存在”^[13]。“非对象性的存在物是非存在物”^[13]。这说明马克思是在主客体范围内来看待人与自然界的关系的。

[收稿日期] 2007-09-10

[作者简介] 刘艳丽(1970-),女,河北张家口人,硕士研究生,研究方向:马克思主义哲学。

第五,《手稿》中的哲学本体论思想不仅谈到真这个问题,同时还谈到了美和善。自从人类社会产生以来,人类就处于有限和无限,现在和未来的矛盾中,人类为解决这两种矛盾,采取了两种根本性的方法,一种是实践活动,在实践中由有限变为无限,超越有限由现在过渡到未来;另一种是精神的解决方式,通过追求真、善、美来解决有限和无限、现在和未来的矛盾。马克思的共产主义思想其实就是这种精神尝试,就象马克思的共产主义是“人向自身,向社会的(即人的)人的复归,这种复归是完全的,自觉的而且保存了以往发展的全部财富”。^[14]这里谈到的“人的复归”不是原始社会意义上的简单重复,原始社会人与劳动结合在一起。人的本质是通过与劳动的结合而确立的。当然,这里“人的复归”也不是人的异化,人与自己的本质相分离。其实,“人的复归”是:“人以一种全面的方式,也就是说,作为一个完整的人,占有自己的全面的本质。”^[15]显然,只有在这种状态下才真正实现人的全面发展。从这我们也可以看出马克思的共产主义思想是一种美好,善良,伟大的理想。至于谈到共产主义的真,共产主义作为一种未来状态不能确定它为真,但是当它真正到来时又成为现实,所以不排除共产主义思想社会历史性的真。

二、《神圣家族》中包含的哲学本体论思想

《神圣家族》这部著作的直接批判对象是布鲁诺·鲍威尔及其同伙,同时也是对当时整个德国思辨唯心主义的一次批判。在这部著作中,标志马克思哲学本体论思想进程的主要有两点:

一是强调了对现实的人的历史的考察。首先,物质生产方式对社会历史发展起决定作用。在《手稿》中,马克思就认为,“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程。”^[16]在《神圣家族》中,他看到只有从物质生产出发才能了解历史。他说:“难道批判的批判以为,只要它从历史运动中排除掉人对自然界的理论关系和实践关系,排除掉自然科学和工业,它就能达到即使是才开始的对历史现实的认识吗?难道批判的批判以为,它不去认识(比如说)某一历史时期的工业和生活本身的直接生产方式,它就能真正的认识这个历史时期吗?”^[17]其次,用人对物质生活资料的依赖说明人的本质,即人的“实物本质”。马克思说:“不拥有是最令人绝望的唯灵论,是人的最完全的非现实,人的非人生活的最完全的实现,是极其实际的拥有,即饥饿、寒冷、疾病、罪恶、屈辱、愚钝以及种种违反人性的和违反自然的现象的拥有。”^[18]再次,马克思根据人对物质生活资料的依赖,推出了人们在物质生产过程中必然的相互关系。他说:“实物是为人的存在,是人的实物存在,同时也就是人为他人的定在,是他对他人的关系,是人对人的社会关系。”^[19]

二是肯定了实践在历史发展中的作用。马克思批判布鲁诺·鲍威尔一伙,认为他们的说法根本违背了工人运动的实际。曼彻斯特和里昂的工人们,并不认为用“纯粹的思维”即单靠一些议论就可以摆脱自己受压迫、受剥削的地位。“他们非常痛苦的感到存在和思维、意识和生活之间的差别。他们知道财产、资本、金钱、雇佣劳动以及诸如此类的东西远不是想象中的幻想,而是工人自我异化的十分实际十分具体的产物。因此,也必须用实际的和具体的方法来消灭他们。”^[20]马克思在驳斥布鲁诺·鲍威尔一伙的谬论时还作出了如下的

论断:“思想从来也不能超出旧世界秩序的范围:在任何情况下它都只能超出旧世界秩序的思想范围。思想根本不能实现什么东西,为了实现思想,就要有使用实践力量的人。”^[21]

三、《关于费尔巴哈的提纲》中包含的哲学本体论思想

《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)、《德意志意识形态》两部著作标志着马克思哲学体系已经形成。

《提纲》的第一条是理解《马克思恩格斯全集》的关键。马克思说:“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是:对事物、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主观方面去理解……但是他没有把人的活动本身理解为客观的活动。”^[22]这说明包括费尔巴哈在内的旧唯物主义者,都离开了人们的实践去理解客体和主体。在他们看来,作为客体的自然界是孤立的,静止的,作为主体的人也仅是消极的、抽象的、生物学意义的人,而不从事社会实践活动的人。在人与自然的关系问题上,主要把它里理解为自然关系,但是在马克思看来,人是现实的和社会历史的人,自然是人的实践对象,人与自然的关系离不开实践,实践中也包含了自然,而真正存在的是人与自然,显然,从这里我们可以看出马克思真正的哲学本体是实践。

马克思在《提纲》的第二条中谈到他的认识论,他写道:“人的思维是否具有客观的真理性,这并不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,亦即自己思维的此岸性。”^[23]这说明世界是作为主体的人体验的客体,是人实践的结果。并且只有实践,才能证明对客观世界认识的真理性。

《提纲》的第十一条说:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。”^[24]在这里,认识和解释世界当然是重要的,但是认识和解释的根本目的,还是在于改造世界,所以世界是实践的过程及其结果。这其实谈的是理论和实践的关系问题。从马克思哲学本体论层面上讲,理论和实践都重要。理论和实践是同一社会生活中必不可少的两个环节,谁也没有优先权。在现实社会历史生活中理论修正实践,实践修正理论是同一社会历史过程的不同方面。

四、《德意志意识形态》中包含的哲学本体论思想

《德意志意识形态》(以下简称《形态》)中有一个相对完整的个人理论,下面就从《形态》中提到的个人与历史、自然、社会、他人、意识的关系,来谈谈《形态》中的本体论思想。

第一,个人与历史的关系。一切个人都生活于一定历史阶段的一定物质生活关系中。《形态》中说:“历史的每一阶段都遇到有一定的物质结果,一定数量的生产力总和,人和自然以及人与人之间在历史上形成的关系,都遇到有前一代传给后一代的大量生产力,资金和环境,尽管一方面这些生产力,资金和环境为新一代所改变,但另一方面,它们也预先规定新一代的生活条件,使它得到一定的发展和具有特殊的性质。”^[25]所以“我们可以看到发展不断进行着,单个人的历史决不能脱离他以前的或同时代的个人的历史,而是由这种历史决定的。”^[26]由此看来,历史为个人存在和发展

提供了前提基础,当然也为人们创造新的历史提供了前提和基础,因为“我们首先应当确定一切人类生存的第一个前提,也就是一切历史的第一个前提,这个前提就是:人们为了能够‘创造历史’,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要衣、食、住以及其他的東西。因此,第一个历史活动就是生产满足这些需要的資料,即生产物质生活本身”。^[27]

第二,个人与自然的关系。关于人和自然的关系,用鲍威尔的话说就是“自然和历史的对立”。而《形态》则认为:历史可以从两方面来考察,可以把它划分为自然史和人类史,但这两方面是密切相连的,只要有人存在,自然史和人类史就彼此相互制约。^[28]因此:“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此第一个需要确定的具体事实就是这些个人的肉体组织。以及受肉体组织制约的他们与自然界的“关系”。^[29]所以“任何历史记载都应当从这些自然基础以及它们在历史进程中由于人们的活动而发生的变更出发”。^[30]由此可以看出人与自然的关系是人类社会存在的基础。而人与自然是通过实践作为中介的,即人通过实践活动改变了自然,同时自然也通过实践改变了自已,正像《形态》中所说:“在工业中向来就有那个很著名的人和自然的统一性,而且这种统一性在每一个时代都随着工业或快或慢的发展而不断变化”。^[31]

第三,个人与社会的关系。个人是社会的产物,首先,个人取决于一定物质生产条件,《形态》中说:“人们生产他们所必需的生活资料,同时也就间接地生产着他们的物质生活本身。”^[32]“他们是什么样的,这同他们的生产是一致的——即和他们生产什么一致,又和他们怎样生产一致。因而,个人是什么样的,这取决于他们进行生产的物质条件。”^[33]其次,个人受社会关系制约,进行物质生产的人,在创造自己物质生活的同时,发生了一定的社会关系和政治关系,人受这些关系制约。“一个人,他的生活包括了一个广阔范围的多样性活动和对世界的实际有联系,因此,是过着一个多方面的生活,这样,一个人的思维也象他的生活的任何其他表现一样具有全面的性质。”^[34]再次,在阶级社会中,人受阶级关系的制约,“某一阶级的个人所结成的,受他们反对另一阶级的那种共同利益所制约的社会关系,总是构成这样一种集体……他们不是作为个人而是作为阶级的成员,处于这种社会关系中的”。^[35]当然,另一方面《形态》也同样强调了:“社会关系的含义是指许多个人的合作。”^[36]由此我们也可以看出,作为主体的个人与作为客体的社会在实践基础上改变是一致的。

第四,个人与他人的关系。《形态》中说:“一开始就纳入历史发展过程的第三种关系就是:每日都在重新生产自己生活的人们开始生产另外一些人,即增值,这就是夫妻之间的关系,父母和子女的关系,也就是家庭”。^[37]“生活的生产——无论是自己生活的生产(通过劳动)或他人生活的生产(通过生育)——立即表现为双重关系:一方面是自然关系,另一方面是社会关系。”^[38]由此我们可以看出个人与他人的关系,不仅具有自然属性,同时更有社会属性。这也正像马克思恩格斯在《形态》中不满足于以有生命的抽象的个人为前提,他们说:“我们开始要谈的前提并不是任意想象出来的……这是一些现实的个人,是他们的活动和他们

的物质生活条件,包括他们得到的现成的和由他们自己的活动所创造出来的物质生活条件。因此,这些前提可以用纯粹经验的方法来确定”。^[39]

第五,个人与意识的关系。《形态》中指出,“意识一开始就是社会的产物。”^[40]“思想、观念、意识的生产最初是直接与人物的物质活动,与人物的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。观念思维,人们的精神交流在这里还是人们物质关系的直接产物。”^[41]由此我们可以看出意识与个人的关系也是密不可分的。“意识起初只是对周围的可感知的环境的一种意识,是对处于开始意识到自身的个人以外的其他人和其他物的狭隘联系的一种意识”。^[42]所以,意识不仅是社会的产物,也是个人的产物。当然个人的行为也离不开意识的作用,并且当意识随生产的发展而发展,它开始具有某种独立性,“从这时候起,意识才能真实地这样想像:它是同对现存实践的意识不同的某种其他的东西,它不想像某种真实的东西而能够真实地想像某种东西。从这时候起,意识才能摆脱世界而去构造‘纯粹的理论’,神学、哲学、道德等等”。^[43]当然,意识归根结底还是为社会存在所制约。个人与意识关系的基础是个人与自然、个人与社会的关系。

通过以上对马克思哲学本体论思想的分析表明:

第一,从工业历史、人化自然演进到正式的实践范畴,都说明马克思的哲学思想是实践哲学或劳动哲学。更进一步说,是实践本体论或劳动本体论。在这点上,《手稿》、《神圣家族》、《提纲》、《形态》是一致的,是连续发展的过程。

第二,从《手稿》到《形态》,马克思的哲学视野始终没有离开过人。他把个人作为出发点,而个人的本体论基础是劳动、是实践。

第三,马克思在《手稿》和《神圣家族》中赞扬费尔巴哈,在《提纲》和《形态》中,则自觉全面清算了费尔巴哈。

第四,在《手稿》中,马克思对他的本体论思想进行了第一次相对完备、系统的论述。从这个意义上讲,《手稿》中的哲学本体论思想具有里程碑的地位和价值。这里说到,《手稿》中的哲学本体论思想是相对完备、系统的,其实是就《提纲》和《形态》中的本体论思想而言的。这也说明,后来《提纲》和《形态》中本体论思想的完备是以《手稿》为前提基础的。

第五,从西方哲学史的角度来看,马克思的劳动本体论对象与实体本体论有相近的地方,主客体关系又是关系本体论,所以马克思的劳动本体论是实体本体论、关系本体论的结合。在西方哲学史上是超越、是创造,从这个意义上讲,马克思哲学体系的产生是人类思想史上的伟大革命。

【参考文献】

- [1][2][3][4][5][6][7][8][9][10][11][12][13][14][15][16]《马克思恩格斯全集》第四十二卷,人民出版社,1979年版。
[17][18][19][20][21]《马克思恩格斯全集》第二卷,人民出版社,1957年版。
[22][23][24][25][26][27][28][29][30][31][32][33][34][35][36][37][38][39][40][41][42][43]《马克思恩格斯全集》第三卷,人民出版社,1960年版。

【责任编辑:王云江】