

哈贝马斯科学技术观析评

毕志民¹, 杨 华²

(1. 河北工程大学 社科部, 河北 邯郸 056038; 2. 承德市双桥区卫生局, 河北 承德 067000)

[摘要]哈贝马斯认为,科学技术在“晚期资本主义”社会中具有双重职能,它不仅是生产力,而且是意识形态。他在肯定科学技术在这一社会中的生产力功能的同时,却对科学技术在这一社会中的意识形态功能,即社会政治效应持否定和批判态度。哈贝马斯提出科学技术成了“第一位的生产力”的初衷,就是为了说明科学技术在“晚期资本主义”社会中引起的不良的社会政治效果,从而对科学技术意识形态化展开批判。

[关键词]科学技术;第一位的生产力;意识形态;劳动;相互作用

[中图分类号] D64 **[文献标识码]** B **[文章编号]** 1673-9477(2008)02-0041-02

一、科学技术成了“第一位的生产力”

哈贝马斯在1968年为纪念马尔库塞诞辰70周年的演讲中率先提出了“科学技术是第一生产力”的命题。他说:“自十九世纪后二十五年以来,在先进的资本主义国家中出现了两种引人注目的发展趋势:第一,国家干预活动增加了,国家的这种干预活动必须保障(资本主义)制度的稳定性;第二,(科学)研究和科学技术之间的相互依赖关系日益密切;这种相互依赖关系使得科学技术成了第一位的生产力”^{[1](p58)}。

哈贝马斯从两个方面论述了科学技术如何成为“第一位的生产力”。第一方面,“自十九世纪末叶以来,标志着晚期资本主义特点的另一发展趋势,即技术的科学化趋势日益明显。……随着大规模地开展工业研究,科学、技术及其在工业方面的运用,结成了一个体系。从那时起,工业研究就同国家委托的研究联系在一起,这首先推动了军事部门的科学技术的进步。科学技术的信息再从军事部门流入民用生产部门。这样,科学技术便成了第一位的生产力。”^{[1](p62)}可见,哈贝马斯是把“技术科学化”,“科学研究与技术之间的相互依赖”,“科学、技术及其运用结成一体”视为科学技术成为第一生产力的主要根据和重要标志,是颇据说服力的。正如哈贝马斯所说的,科学从潜在的生产力到现实的生产力的实现是需要一定条件的,必须有一个中间环节,即科——技术——生产的转化过程。这个转化过程完成的快慢,直接决定着科学技术在现实生产力中的作用。他认为,在“晚期资本主义社会”,由于国家对科学技术的发展直接实行宏观调控,全方位激化和开拓了科学技术向现实生产力转化的途径与能力,使转化的速度、规模与效率大大提高。这种科技与生产的一体化趋势,清楚地说明了现代科学已经成为现代技术之母,而现代技术又直接决定着生产的周期和内容,科学技术已成为指导和控制生产的发展趋向和速度的关键,所以,科学技术已成为第一位的生产力。在这里,哈贝马斯以颇具前瞻性的眼光从科学与技术之间的越来越紧密的依存关系角度出发进行论述,看到了现代科学技术对生产力的无穷推动作用,可以说,抓住了问题的关键,也预示了未来社会的发展趋势,具有较大的合理意义。

但是,他对于科学技术成了“第一位的生产力”第二方面的论证,则带有技术至上主义的倾向。哈贝马斯认为:“科学技术的准独立的进步,表现为独立的变数;而最重要的各个系统的变数,例如经济的增长,实际上取决于科学和技术的这种准独立的进步。”^{[1](p63)}“科学技术成为第一生产力与马克思的劳动价值论的运用前提的告吹是同步的。当科学技术的进步已经变成一种独立的剩余价值的唯一来源与这种来源相比,马克思所认定的那种剩余价值的唯一来源,即直接生产者的劳动力只是起着一种非常小的作用,在非熟练(简单)劳动力价值的基础上来计算

用于研究和发展的资本投资总额,再也没有什么意义了。”^{[1](p62)}这里,哈贝马斯实际上把科学技术成为第一生产力归因于它成了“独立的变数”。按照他的论述,包括两层含义:一是它可以撇开生产力的其他要素(包括劳动者)独立地创造价值;二是唯有它才是价值、社会财富的创造者和源泉。哈贝马斯的这一观点还是存在一定局限性的。首先,无论科学技术在现代生产力发展中的主导作用如何突出,它也不能独立地创造价值。科学技术必须渗透于生产力的各实体性要素中,同其紧密结合成为现实的生产力,才能发挥其作用。其次,科学技术是第一生产力,并不意味着它是价值、社会财富的唯一创造者与源泉,也不等于认为科学技术是“唯一生产力”。马克思说过:“生产力的这种发展,归根结底来源于发挥着作用的劳动的社会性质,来源于社会内部的分工,来源于智力劳动特别是自然科学的发展。”^{[2](p97)}“劳动不是一切财富的源泉。自然界和劳动一样也是使用价值(而物质财富本身就是由使用价值构成的!)的源泉。”^{[3](p298)}可见,除科学技术以外,劳动和自然同样也是生产力的源泉和社会财富的源泉。

二、科学技术成了新的意识形态

哈贝马斯认为,科学技术在晚期资本主义社会中具有双重职能,它不仅是生产力,而且是意识形态。哈贝马斯认为,社会的稳定、和谐以及正常运行都需要某种形式的合法性,即社会的政治秩序被公众认可的价值。这种公众的认可由意识形态提供的,所以,是意识形态赋予了某种政治统治和政治秩序以合法性。哈贝马斯认为科学技术在晚期资本主义社会履行着意识形态的职能,“科技进步甚至具有使统治合法化的功能”^{[1](p72)}。

哈贝马斯主要从以下几个方面对科学技术在晚期资本主义社会成为意识形态进行论证的:首先,科学技术成为第一生产力,其直接结果是科学技术的政治化。在晚期资本主义社会,科学技术与经济增长和政治稳定之间具有一种直接的联系。政治秩序依赖于经济增长,而经济增长依赖于科学技术的进步,也就是说晚期资本主义社会的合法性是由科学技术来提供的,即“科学技术充当了意识形态的角色”。

第二,由于科学技术成为第一位的生产力,它就能很成功地使广大人民群众“非政治化”。由于哈贝马斯认为科学技术已成为剩余价值的独立要素,所以剩余价值不再像《资本论》所描述的那样通过增加劳动强度和延长劳动时间来得到提高,而是通过采用先进的科学技术从而提高劳动生产率来得到提高,并相应地导致劳动时间的减少和劳动强度的降低。因此,“同这样独立的剩余价值来源相比较,马克思本人在考察中所得出的剩余价值来源,即直接的生产者的劳动力,就愈来愈不重要了”^{[1](p62)}。这必然导致人们的阶级意识淡化,阶级对抗缓和,民

[收稿日期] 2008-03-28

[作者简介] 毕志民(1979-),男,河北邢台人,助教,博士生,研究方向:马克思主义哲学。

众渐渐倾向于非政治化。

第三,伴随着科学技术成为第一生产力,人的工具行为(劳动)越来越合理了,越来越符合科学技术的要求,人变成了劳动的工具,像机器人那样机械地行动着,同时,人丧失了交往行为(人与人的相互作用)的合理性,被技术所统治。工具行为的合理化转变成了对人的统治的合理性,达到了为资本主义国家政治统治辩护的目的。

三、对科学技术成为新的意识形态的批判

在哈贝马斯看来,他的关于科学技术是新的意识形态的思想不是他随意想出来而强加于当今资本主义社会的,而是当今资本主义社会本身就存在的现象。哈贝马斯提出“科学技术是第一生产力”的初衷,就是为了说明科学技术在“晚期资本主义”社会中引起的不良的社会政治效果,从而对科学技术意识形态化展开批判。在如何批判的问题上,他再次回到了马克思的思想。在他看来,马克思在《资本论》中对自由资本主义意识形态的批判是深刻的,是值得效仿的。马克思正是通过对自由资本主义生产关系的分析中发现了剩余价值,从而揭穿了自由资本主义“公平交换”观念的虚假性。但是,到了晚期资本主义,马克思的这一理论就不适用了,因为科学技术已成了剩余价值的主要来源。此时,就必须从一个新的角度对这种新的意识形态进行批判。于是,他提出了“劳动”和“相互作用”的概念。

哈贝马斯认为,所谓“劳动”,就是指工具性的活动,或者是合理的选择;而所谓“相互作用”,则是指以符号为媒介的交往活动。前者是工具性的、策略性的,说的是人对自然的改造,涉及人与自然的关系;后者乃是一种主体之间通过符号协调的相互作用,它是以语言为媒介,通过对话,达到人与人之间的相互“理解”和“一致”。在他看来,在晚期资本主义社会中,与科学技术联系在一起的显然是前者的“合理化”,即劳动行为的“合理化”,而不是后者的“合理化”,即交往行为的“合理化”。他认为,随着科学技术的发展,劳动的分工越来越细,人们在劳动过程中所承担的工作就越来越简单了。这种劳动与现代科学技术的发展是相适应的,因而也是合理的。但与此同时,与这种现代科学技术相适应的劳动却使人越来越丧失自己的自主性和创造性,造成了人们交往行为的越来越不合理化。交往行为的不合理化意味着在晚期资本主义社会中行为主体之间的“不理解”、“不信任”,意味着人与人之间的冲突和矛盾的产生。哈贝马斯认为,在晚期资本主义社会中人们经常看到的那些道德沦丧、家庭解体、腐化堕落、互相争斗等种种丑恶现象,便是明显的例证。在他看来,对晚期资本主义社会中人们交往行为不合理化现象的揭示,实际上便意味着对科学技术这种意识形态虚假性的有力批判。

如果说当哈贝马斯一开始把马克思主义意识形态理论的实质仅仅理解为意识形态批判理论时,就已包含着一定局限性的话,那么,当他用“交往行为”的理论去批判科学技术这种意识形态时,这种局限性就更加清楚了。对哈贝马斯新

意识形态理论评价的问题,还必须从他的“合法性”和“合法化”概念开始。我们认为哈贝马斯提出这两个概念并区分它们,是有一定的道理的。他的“合法性”概念其实指的是资本主义社会中的法权关系,而“合法化”概念则是指资本主义社会中的法权观念。随着资本主义从自由竞争阶段到垄断阶段,资本主义社会中的法权关系的确实有所变化,无产阶级在法律上得到了越来越多的正当权利。与此同时,资产阶级的法权观念也得到了相应的改变。许多资产阶级的思想家面对资本主义的新发展,便为它高唱凯歌,宣称资本主义已进入太平盛世。严格讲,对当今资本主义社会意识形态的批判,应该是对它的“新”政治思想、法律思想等法权观念的批判,但是,哈贝马斯却选择了一个与法权观念关系不大的科学技术来进行批判。

的确,科学技术的发展大大推动了资本主义社会的物质生产,给社会成员创造了丰富的物质生活条件,满足了人们的需要,使社会成员安于舒适的生活。从这个意义上讲,可以说科学技术拯救并“维护”了资本主义制度。但是,科学研究毕竟是一种自由的精神生产活动,它本身不是意识形态,无阶级性,科学技术的应用和推广只是为资本主义提供了生存和发展的条件。而当今资本主义的新发展,更应该说得益于其基本矛盾的缓解。由于当今资本主义社会“缓和”了无产阶级与资产阶级之间的矛盾(通过实行“补偿政策”),以及部分解决了社会化大生产和社会生产无政府状态之间的矛盾(通过增强计划性),使它得到了新的生存空间,因而才有可能利用一切机会发展科学技术来巩固自己的存在。其实,科学技术是“中性”的,它既可能被用来推动社会的物质生产和人的解放事业,也可能用来杀害人,作为暴力统治的工具。在当今西方科学技术被用来为维护统治服务,成为社会对人进行压抑、操纵的有效工具,这是客观的事实。但是,这一局面不是由科学技术本身的发展决定的,而是由其现实的社会关系决定的。现代社会的压抑和统治,表面上看似来源于科学技术本身,而实际上它恰恰来源于由现实的社会关系的、对科学技术的社会利用。当哈贝马斯把科学技术理解成意识形态时,他不仅模糊了科学技术与现实社会关系的关系,而且把他最初确定的对资本主义制度的批判变成了对资本主义制度下科学技术的批判。这样,哈贝马斯对资本主义的批判,就没有深入到生产关系的深度对其批判,没有抓住问题的根本。

【参考文献】

- [1]哈贝马斯.作为“意识形态”的技术与科学[M].上海:学林出版社,1999.
- [2]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集(第25卷)[M].北京:人民出版社,1974.
- [3]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1995.

【责任编辑:陶爱新】