

# 基于高等教育成本分担对家庭消费影响的实证研究

谭少波,张红梅

(河北工程大学 团委,河北 邯郸 056038)

**[摘要]**目前,高校成本问题仍是中国社会普遍关注的一个热点问题,因为发展中的中国,地区差异、两极分化带来高校成本的两极分化,相当比例的普通百姓存在高校成本超过家庭支付能力的状况,带来学费对个体接受教育的积极性就会呈现出显著的负向作用。虽然目前高等教育中采用“高收费+低资助”的成本补偿结构进行压力缓解,但是其效果仍显著诸多不足,并不能真正意义上改变目前高校成本带来的社会压力效应,应该说不超过3-5年,高校成本将不再是一个十分困难的社会问题,最终趋势“高收入+低收费+高投入”。

**[关键词]**高等教育成本分担;家庭消费影响;实证

**[中图分类号]**G710 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1673-9477(2009)04-0076-03

在我国从计划经济到市场机制的运行同时,与其他国家相比,中国教育也经历了从政府承担全部办学经费到成本分担的体制改革。本文建立了高等教育需求与供给计量模型,实证分析了成本、收益和家庭消费的影响,研究发现在公共高等教育经费有限的条件下,当私人成本超过家庭支付能力时,学费对个体接受教育的积极性就会呈现出显著的负向作用,所以应改变目前高等教育中的“高收费+低资助”的成本补偿结构。应该说不超过3-5年,高校成本将不再是一个十分困难的社会问题,最终趋势“高收入+低收费+高投入”。

本文提出的研究假设为:

假设1:高等教育个人(家庭)需求量与家庭收入呈正相关关系;

假设2:高等教育个人(家庭)需求量与学费呈负相关关系;

假设3:高等教育个人(家庭)需求量与资助额度呈正相关关系;

## 一、研究方法

(一)样本抽取为了对上述问题进行实证分析,我们在各高校发放了1000份调查问卷,约800名经济系的学生参与了问卷调查,最后实得有效问卷598份。在问卷设计过程中,首先进行了专题小组讨论,通过预调研以测试问卷有效性,并进一步修改后确定了最终问卷。

(二)模型选择

### 1. 模型的选择

研究可知,影响我国高等教育个人(家庭)消费的变量有:高校学费、家庭收入水平、获资助额度、毕业后预期收入、家长文化程度及职业、学生学习能力、高

校的质量、地区文化传统等因素,因此我国高等教育个人(家庭)消费模型的一般表达式为:

$Y = f(\text{Fee}, \text{FI}, \text{OA}, \text{GI}, \text{JW}, \text{JZ}, \text{XN}, \text{GZ}, \text{DW})$  式中, $Y$ 为高等教育个人(家庭)消费比例(%), $\text{Fee}$ 为高校学费, $\text{FI}$ 为家庭收入水平, $\text{OA}$ 为学生获资助额度, $\text{GI}$ 为学生毕业预期收入, $\text{JW}$ 为家长文化程度, $\text{JZ}$ 为家长职业, $\text{XN}$ 为学生学习能力, $\text{GZ}$ 为高校质量, $\text{DW}$ 为地区文化传统。因为 $Y$ 为高等教育个人(家庭)需求比例,即其值为0-1之间,其表达式为:

$Y = p_1 + p_2 * \text{Fee} + p_3 * \text{FI} + p_4 * \text{OA} + p_5 * \text{GI}$  (1) 式中, $Y$ 为高等教育个体成本量, $\text{Fee}$ 为高校学费, $\text{FI}$ 为家庭收入水平, $\text{OA}$ 为学生获资助额度, $\text{GI}$ 为学生毕业预期收入。

### 2. 关于数据处理中的几点说明

收入层次确定为了能比较准确地获得被调查者家庭人均可支配收入,减少对家庭收入的低估,本研究采用的是用统计年鉴中对人均可支配收入分组的组别比例,对调查所得的个人(家庭)收入水平进行校正。具体做法是根据《中国统计年鉴》中对人均可支配收入分组的方法,按照与统计年鉴中基本相同的比例,将调查所得的人均可支配收入从最低收入组到最高收入组分为7组,将一定范围的人均收入分别纳入7个组别中,形成个人(家庭)收入的7个层次。调查数据的分组情况与《中国统计年鉴》分组情况的对比见表2。在需求模型回归中,本研究分别采用了人均可支配收入绝对值和以统计年鉴数据作校正的收入层次建立了需求模型。问题X1:根据你目前的家庭经济情况和意愿,在不影响家庭最基本生活条件下,在你能接受的最低资助额度上画圈,低于此资助额度,你将放弃选择读大学。

[收稿日期]2009-08-15

[基金项目]邯郸市科技局课题(编号:0824201090-4)

[作者简介]谭少波(1972-),男,河南洛阳人,讲师,研究方向:思想政治教育。

表1 学费(元/学年)资助额度(元/年)

学费(元/年度)	资助额度(元/年度)
4000	0, 500, 1000, 1500, ..., 4000
6000	0, 500, 1000, 1500, ..., 5000
8000	0, 500, 1000, 1500, ..., 5000
10000	0, 500, 1000, 1500, ..., 5000
.....	0, 500, 1000, 1500, ..., 5000, ...
20000	0, 500, 1000, 1500, ..., 5000, ...

表2 调查人均可支配收入数据分组情况与《中国统计年鉴》分组情况

收入层次	收入分组	年鉴统计数据		调查数据	
		比例	人均收入	比例	人均收入
1	最低收入组	10	3928	7.5	1800-2000
2	低收入组	10	5322	10.8	2300-3000
3	次低收入组	20	6901	17.5	3200-6000
4	中等收入组	20	8650	25	6000-10000
5	次高收入组	20	10959	22.2	12000-17000
6	高收入组	10	13522	8	18000-25000
7	最高收入组	10	18999	9	30000以上

注:统计年鉴数据来自《中国统计年鉴》

问题 XI 得到的是分别关联家庭收入(或收入层次)、学费和资助额度及家庭收入(或收入层次)、学费和毕业收入的消费模型。与家庭收入(收入层次)、学费和资助额度相关的消费模型。以收入层次得各项,用 SPSS 统计软件回归需求模型(1),相关统计分析见表 3 至表 5。回归得到与收入层次、学费和资助额度相关的需求模型为:

$YI = 49.237 + 13.607 * Fee1 - 0.006 * FI + 0.007 * OA$  (2) 式中, YI 为高等教育个人需求量比例%, Fee1 为高校学费(元/年), FI 为家庭收入层次, OA 为学生获资助额度(元/年)。表 3 模型概述表

表3 Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.918(a)	.854	.854	12579.46

表4 方差分析表 ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	915292.364	3	305097.455	1928.05	.000
	Residual	146056.752	923	158.241		
	Total	1061349.116	926			

表5 模型系数及显著性检验表 Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	49.337	1.459		33.785	.000
	MSR	13.607	.238	.718	57.086	.000
		-.006	.000	-.774	-57.274	.000
		.007	.000	.822	46.120	.000

表 3 中显示相关系数  $R = 0.918$ , 即  $= 0.854$ , 经调整的  $R^2 = 0.854$ , 估计标准误差 0.125794 表明模型线性相关关系显著。表 4 中数据表明, 方差检验的 F 值为 1928.052, F 值的显著性概率  $= 0.000$ , 模型回归效果显著。从表 5 中数据可看到, 所有回归系数 t 值的

显著性概率均为.0000, 表明所有回归系数的 t 统计检验通过, 回归方程有效。

## 二、研究结论

(一) 家庭收入项的 t 统计量显著性概率等于 0, 说明家庭收入为影响高等教育个人(家庭)需求量的显著性因素, 方程中家庭收入项的系数为正值, 说明高等教育个人(家庭)需求量与家庭收入呈正相关关系, 假设 1 得到验证。这是因为家庭的基本生活费一般是比较固定的, 家庭收入增加, 表明除去基本上生活的收入余额增加, 对教育的支付能力增强, 因此对高等教育的需求就会增加, 与实际情况相符。

(二) 学费项的 t 统计量显著性概率等于 0, 说明学费水平为影响高等教育个人(家庭)需求量的显著性因素, 方程中学费项的系数为负值, 说明高等教育个人(家庭)需求量与学费呈负相关关系, 假设 2 得到验证。学费水平高, 意味着学生上大学家庭要支出的费用就高, 对于某一收入水平的家庭, 对高学费高等教育的需求量一定低于对低学费高等教育的需求。

(三) 资助项的 t 统计量显著性概率等于 0, 说明资助额度为影响高等教育个人(家庭)需求量的显著性因素, 方程中资助额度项的系数为正值, 说明高等教育个人(家庭)需求量与资助额度呈正相关关系, 假设 3 得到验证。事实上, 获资助额度增加, 意味着家庭高等教育实际支出就减少, 因此需求量就会增加。

## 三、思考与展望

我国高等教育实行成本补偿制度是应该的, 也是必然的符合高等教育准公共物品的属性, 今后高校教育成本最终趋势“高收入+低收费+高投入”。

(一) 通过实行高等教育成本分担机制, 一定程度上弥补了我国高等教育政府财政投入不足的状况, 增加了我国高等教育的投入, 更多的人获得了接受高等教育的机会, 使我国高等教育实现了由“精英教育”到“大众教育”的历史性跨越; 就学生而言负担学费也可以增强学生的责任感, 调动学生学习的积极性。

(二) 高等教育成本补偿制度也体现了市场经济条件下的社会公平原则, 因为高等教育依然是社会稀缺资源并非所有纳税人都能接受高等教育, 受益人在占得了其他纳税人利益的同时, 须支付一定的补偿费用。

(三) 我国高等教育成本个人分担增速过快、负担份额过高, 政府财政负担退出过快、负担份额偏小、在不同地区和不同类型高校间过分失衡, 社会捐赠等投入份额过低的不合理状况, 将对我国教育和社会的发展产生一系列严重的问题。

所以, 要解决我国目前高等教育成本分担机制中存在的问题, 可以通过加大政府财政对高等教育的支持力度, 扩大高等教育发展的融资渠道, 建立健全企业和个人对高等教育捐赠的税收优惠制度, 加大国家

(下转第 80 页)

班制,确定每个成员的职责,明确每个成员的任务<sup>[5]</sup>。

再次,课堂教学要有合理的评价机制。教师在学习任务的设计,发布之时就应明确学习要达到的目标,采用何种方式进行评价,使学生明确学习的方向和目标。另外评价时,采用集体评价与个体评价相结合,学习过程和学习结果相结合。即:学习的效果不仅反映在单个成员的成绩上,也体现在组内成员的整体水平上,学习的主动性上。这样就把个人之间的竞争变成了小组之间的竞争,形成了“组内合作,组间竞争”的新格局。同时增强了组织成员责任意识 and 集体荣誉感,使得学习组织更加稳定、高效。

### [参考文献]

- [1]教育部高等教育司. 大学英语课程教学要求(试行)[M]. 北京:外语教学与研究出版社,2006.
- [2]华维芬. 试论外语教师在自主学习模式中的定位[J]. 外语研究,2001(3):76-79.
- [3]张利桃. 试论学习集体缺失对远程学习的影响[J]. 教育技术研究,2002,(2):36.
- [4]王鉴. 合作学习的形式,实质与问题反思[J]. 课程·教材·教法,2004,(8):31.
- [5]谢春林. 大学英语自主学习中的课外学习研究[J]. 武汉冶金干部管理学院学报,2009,19(1):64.

[责任编辑:王云江]

## A discussion on the function of learning groups in self-regulated learning

HE Feng-li

(Hebei University of Engineering, Handan 056038, China)

**Abstract:** Nowadays, self-regulating learning plays much more important role in Chinese classes. As a new means of teaching-learning methods promoted by the Education Department, it stresses students-centered classes, giving much more attention cultivate students learning abilities. Then, what is the function of learning groups under the new teaching method compared with that of the traditional one? Are there any changes? What are they? The author tries to answer these questions by studying its theory foundation, organization forms, changes, problems and solutions.

**Key words:** learning groups; self-regulated learning; constructivism; cooperative learning

(上接第77页)

对助学贷款的兴趣补贴规模,扩大对贫困生资助范围等措施予以改善,但最根本的还是要按照构建和谐社会的要 求,通过整体制度的均衡安排,实现“五个统筹”改变社会财富的悬殊分配。

### [参考文献]

- [1]陈玉珍. 大学生消费调查分析[J]. 统计与信息论坛,2007,

22(6):104-108.

- [2]马庆国. 管理统计[M]. 北京:科学出版社,2002.
- [3]丁小浩. 中国高等院校规模效益的实证研究[M]. 北京:教育科学出版社,2000.
- [4]丁小浩. 高等教育财政危机与成本补偿[J]. 高等教育研究,1996,(2):37-43.

[责任编辑:王云江]

## The empirical study based on the influence of cost-sharing of higher education on household consumption

TAN Shao-bo, ZHANG Hong-mei

(General Branch of the Communist Youth League, Hebei University of Engineering, Handan 056038, China)

**Abstract:** At present, the problem of higher education cost is still a widespread concern in our society, because in the developing country of China, regional differences and polarization lead to the polarization of higher education cost. A considerable proportion of the ordinary people have the problem of higher education cost surpassing domestic disbursement ability, therefore, the enthusiasm of individuals accepting education will show a significant negative effect. Though at present, higher education adopts the cost-compensation structure of “high charges plus low financial aid” to alleviate pressure, the effect of the structure is still not obvious and the effect of social pressure brought by higher education cost can not be truly changed. We should say that in no more than 3 to 5 years, higher education cost will no longer a very difficult social problem, and the final trend will be “high income plus low cost plus high input”.

**Key words:** the cost-sharing of higher education; the impact of household consumption; empirical study