

贫困大学生就业预期收益——风险与择业行为的调查研究 ——以厦门市部分高校为例

叶荔辉

(华侨大学 建筑学院,福建 厦门 361021)

[摘要]根据投资组合理论,贫困大学生以职业收益最大化为目标的择业行为是追求相同风险程度下的收入最大化或相同收入下的风险最小化的结果,因而讨论贫困大学生的就业收益-风险需要将其择业行为联系起来。文章通过建立两者的关系模型,结合厦门市四所高校539名贫困大学毕业生的调查结果加以研探,认为:职业风险成本、贫困因素、未来收入预期三个因素影响的择业行为对就业预期收益产生重要影响。贫困并不会影响大多数贫困学生的求职信心,但可能会造成择业过程中的焦虑心理,从而增加就业的相对风险;合理的工资偏好有利于职业选择提高收益,职业指导是贫困大学生分散职业风险、实现职业收益最大化的有效途径,而专业成功、专业满意度是造成未来就业预期收益风险的重要因素,择业时选择专业对口有助于提高预期收益。

[关键词] 贫困;就业收益;风险;择业行为

[中图分类号] C931 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-9477(2010)01-0021-03

一、问题的提出

自温家宝总理提出“穷人的教育学”后,贫困大学生“上学难”有了较大改观,紧接着就业又成为舆论的焦点。有关贫困大学生就业困难的因素和择业行为引起了学者们的关注,尤其是择业行为和就业心理的研究正成为学界的热点。

关于贫困大学生择业行为的研究,国外学者主要在劳动力市场分割理论和职业选择方面。鲍尔斯(Bowles)和金蒂斯(Gintis)研究表明^[1],某阶层背景的学生和他们最终被雇用的劳动力市场之间存在“一致的原则”。来自低收入家庭的年轻人更多地被纳入注重二级劳动力市场工作所需的观念和行为特征的院校中,与那些来自高收入家庭的学生所在学校注重的行为和观念相距甚远,学校的教育差别影响其择业行为。Raven Saks 和 Stephen H. Shore(2002)使用美国NPSAS数据实证分析表明^[2],个体或家庭财富影响风险偏好,进而影响个体的专业或职业选择。低收入家庭偏好稳定职业。国内研究主要集中在就业期望、就业心理等方面的分析。褚惠萍认为当前贫困大学生就业中存在着就业取向两极分化严重,谋求就业地位平等难,精英情节引发就业障碍等问题^[3]。薛深从心理学角度分析贫困大学生在就业时产生的心理障碍,严重制约了就业行为,主要表现在五个方面:忧郁、焦虑、冷漠、敌对和认知障碍^[4]。国外学者的研究集中在贫困大学生教育选择(专业、学校)对择业行为的影响,国内大多数研究则停留在现象描述或理论分析,运用科学手段系统分析贫困大学生择业行为的较少。

贫困大学生就业难的事实说明贫困家庭获得的投资收益出现走低趋势,投资风险突显。既然就业选择的过程也是贫困大学生追求收益最大化和就业风险最小化的权衡过程,那么收益风险和其就业选择行为之间有什么相关性?采取什么样的行动有助于规避风险?本文将从收益风险独特的视角,通过模型分析贫困大学生的择业行为。

二、理论假设与模型建立

人力资本理论认为,追求投资溢价和规避风险是人们的理性选择,因而贫困大学生在择业过程中将以获得预期收益、降低投入风险、最终实现职业价值最大化为择业目标。根据哈里的投资组合理论,在风险利益状况下,贫困大学生以职业收益最大化为目标的择业行为是追求相同风险程度下的收入最大化或相同收入下的风险最小化的结果,因此,需要将投资收益-风险和贫困大学生的择业行为研究联系起来。赵宏斌在 Raven Saks 和 Stephen H. Shore(2002)等人的价值函数模型的基础上,建立了风险状态下大学生职业价值函数的扩展模型,该模型说明了劳动收入风险状态下大学生获得最大化的收益。实现职业价值最大化的效用函数,函数由多个维度组成,其状态变量和模型是一个人的能力的函数(式2-1)^[5],并做了实证分析。本文将借用此模型来推导贫困大学生追求最优就业收益相对风险与职业行为之间的关系模型。该模型假设:贫困大学生在择业过程中,持有不完全信息,不能完全知道各地区工资水平及工作差异,不能预测未来的收入变化,但知道自身和家庭投入的高等教育成本;追求行为理性并以职业价值最大化为行为准则;具有绝对风险规避(CARA)的择业偏好。在上述假定中,贫困大学生总是期望获得最优职业,其预期收益的职业价值函数用表达式如式(2-1):

$$v = \frac{1}{A} e^{-A \left(W_0 - I + K_0 + \frac{Y}{r-u} - K_1 - K_2 \right)} \quad \text{式(2-1)}$$

式中,

A——风险规避系数(常数项不为零)

W_0 ——贫困大学生的家庭拥有的财富

I——为获得该职业或工作投入的教育成本

K_0 ——无劳动收入下价值函数的常数项

$Y/(r-u)$ ——获得职业后的工作收入

Y——未来职业收入

K_1 ——分散可交易的职业选择风险成本

[收稿日期] 2010-01-20

[基金项目] 华侨大学思想政治教育研究课题资助项目(编号:07HSZ03)

[作者简介] 叶荔辉(1980-),女,福建安溪人,讲师,硕士研究生,主要从事高校学生教育管理研究。

K_2 ——不可交易的职业选择风险成本

注: K_1 :可交易的劳动收入风险或职业选择风险,根据个体在职业选择过程中所获得的信息做出正确的抉择来分散。如由于劳动力市场分割抑制了受教育者的配置能力,降低教育收益率,形成教育投资的制度性风险^[6],但贫困大学生可以通过对就业地区、行业的选择来化解。

K_2 :不可交易或不可分散的劳动收入风险或职业选择风险成本,是由不可预测的因素造成的。如对专业、学校的选择可能引起将来职业和工作的收入差异的风险,但由于人力资本的产权专属性,这类风险不能转让。

由于贫困大学生的预期收益必须通过就业来体现,没有实现就业,收益为零,因而价值函数可转化为就业的相对风险函数,令 $v = P/(1 - P)$, 代表就业的概率, $1 - p$ 就是未就业的概率, $P/(1 - P)$ 代表就业的相对风险;对于贫困大学生而言,教育投入成本是既定的,只有家庭财富、职业预期收入和风险成本影响其择业行为,令 $W_0 = W_0'$ 、 $Y = Y'$ 、 $K_1 = K_1'$ 、 $K_2 = K_2'$, 将各变量转化为各变量影响下的贫困大学生择业行为。式子可改写为

$$v = \frac{p}{1-p} = \frac{1}{A} e^{-A(W_0 - I + K_0 + \frac{Y}{r-u} - K_1 - K_2)}$$

两边取对数

$$\ln v = \ln \frac{p}{1-p} = -\ln A - A(W_0 - I + K_0 + \frac{Y}{r-u} - K_1 - K_2)$$

令 $\log st V = \ln V$, 令

$$A(W_0 - I + K_0 + \frac{Y}{r-u} - K_1 - K_2) =$$

$$\sum b_i x_i = a + b_1 W_0 + b_2 I + b_3 Y + b_4 K_1 + b_5 K_2$$

因教育投入成本 I 既定,故不考虑该因素在择业行为中的影响,

令 $W_0 = W_0'$ 、 $Y = Y'$ 、 $K_1 = K_1'$ 、 $K_2 = K_2'$ 则'

$$\log st V = \ln \frac{p}{1-p} = a + b_1 W_0' + b_2 Y' + b_3 K_1' + b_4 K_2' + \varepsilon$$

式(2-2)

式(2-2)代表了劳动收入风险状态下贫困大学生就业预期收益相对风险与其择业行为的 logist 回归模型。

式中,贫困大学生追求最优就业预期收益的相对风险受其在家庭财富、收入预期和职业风险成本等因素作用下而采取的择业行为的影响。 $\varepsilon \sim (0 \sim \sigma^2)$ 。

三、厦门市部分高校调查与分析

(一)数据描述与变量设定

调查对象选取了厦门市的四所高校的 2009 届贫困大学毕业生,调查时间选取在 6 月份。为保证数据的代表性和普遍性,选取 985 部属高校 1 所,非 211 部属高校 1 所,省属高校 1 所,市属高校 1 所,共发放调查问卷 560 份,收回有效问卷 539 份,有效率 96%。专业类型涉及理工、文史、经济、艺术等。问卷共设综合素质、就业期望心理、择业行为、政策影响、就业结果五个部分。本文以贫困大学生家庭财富、收入预期和职业风险成本为自变量,将上述三个因素影响的择业行为作为包含指标对问卷选项进行归类,并与就业结果(因变量)进行 Logist 回归分析,剔除一些相关度较小的选项,保留表 3-1 中的相关指标,分析它们对贫困大学生就业预期收益-风险的影响。数据采用 SPSS17.0 的 Logist 模型做统计分析,相对风险的大小和增减通过显著度、B 值方向以及发生比 EXP(B)来判

断。变量设定见表 3-1 和表 3-2。

表 3-1 自变量及指标设定

变量名称	包含指标:影响的择业行为
家庭经济 W_0	求职费用来源有无保障、家庭困难是否影响求职信心、择业动机(首要解决家庭经济困难、个人发展机会或工作兴趣两项)、毕业后是否需要归还助学贷款
未来收入预期 Y	工资偏好、就业地区选择、最想去的单位
可分散职业风险成本 K_1	志愿服务西部和基层就业、是否了解国家对贫困大学生的就业优惠政策、是否接受职业指导
不可分散职业风险成本 K_2	专业、专业满意度、择业是否要求专业对口

表 3-2 因变量及因子

因变量	因子说明
就业情况	已就业 (包含已签约、有接收函、自主创业、升学 4 个类型) 未就业 (包含待就业、暂不就业、待就业关系挂靠人才市场)

(二)数据分析结果

将上述模型中的 13 个解释变量均为转化为虚拟变量,采用 SPSS17.0 的 Logist 模型回归拟合分析,得出了综合检验的卡方值和显著系数。以及 13 个影响变量及其虚拟变量的偏回归系数 B 值及其检验值,见表 3-3。检验模型有效性的卡方值为 61.994,显著水平 $\alpha = 0.000$,说明建立的贫困大学生就业预期收益-风险与其择业行为的关系模型整体十分有效。

表 3-3 贫困大学生就业预期收益与择业行为的关系模型

方程中的变量	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
择业是否要求专业对口 K_2	.409	.238	2.947	1	.086	1.505
专业满意度 K_2	.367	.154	5.6971	1	.017	1.443
文史类专业 K_2			15.510	4	.004	
经管类专业 K_2 (1)	.966	.415	5.414	1	.020	2.627
理工类专业 K_2 (2)	1.486	.441	11.357	1	.001	4.420
艺术类专业 K_2 (3)	1.215	.375	10.484	1	.001	3.369
是否接受过职业指导 K_1	.690	.239	8.333	1	.004	1.994
了解就业政策 K_1	.198	.150	1.748	1	.186	1.219
志愿服务西部和基层就业 K_1	-.454	.358	1.607	1	.205	.635
求职费用来源 W_0	-.120	.230	.269	1	.604	.887
家庭困难与求职信心 W_0	.305	.433	.496	1	.481	1.357
择业动机首要解决家庭经济困难 W_0	-.488	.254	3.707	1	.050	.614
毕业后是否需要归还贷款 W_0	-.551	.263	4.378	1	.036	.576
工资偏好 Y	-.383	.140	7.466	1	.006	.682
就业地区 Y	-.052	.319	.027	1	.871	.949
最想去的单位 Y	.092	.221	.171	1	.679	1.096
常量	.525	.782	.450	1	.502	1.690

从表 3-3 回归结果可以看出,专业及专业的满意度、是否接受过职业指导、择业动机首要要是解决家庭贫困、毕业后需要归还助学贷款、工资偏好等择业行为对贫困大学生就业预期收益有重要的影响(显著度 Sig 值 < 0.05),也就是说,他们对应的自变量——职业风险成本(K_1 、 K_2)、家庭经济情况 W_0 、未来收入预期 Y 对贫困大学生的职业预期收益影响显著,这也进一步证实了赵宏斌提出的大学生职业价值函数的合理性。

对于贫困大学生而言,家庭经济情况不仅影响择业心理,限制其职业行为,并影响其对待职业风险的态度。从各因子项的显度来看,家庭困难对择业行为和职业收益影响是重大的。择业动机反映了贫困大学生职业价值取向,其中“首要解决家庭经济困难”比其他因素如“为了工作兴趣”,其职业预期收益下降 39%,也就是说就业的风险发生比相对增加了 39%。可见家庭贫困使得贫困大学生在择业决策中很难保持自己情绪和心理的独立,不能全面考虑生涯决策从而降低职业预期收益。从 B 值看,家庭困难不会影响求职信心,

但“毕业后需要归还助学贷款”带来的心理焦虑却不利于其就业,相对风险增加43%。说明贫困因素并不会让大多数贫困大学生在择业中丧失自信,但可能会造成择业过程中的焦虑情绪,从而增加了就业的风险。

工资偏好、就业地区选择、单位性质选择三个代表未来的收入预期的择业行为对职业预期收益的影响也较为符合贫困大学生就业的现实情况。工资偏好决定了就业预期收益,这点从显著度0.006得到体现。显然,过高估计自身能力的工资偏好不利于职业选择,且降低预期收益。就业地区选择关系到个体投资者教育回报率的高低,影响人力资本未来的预期收益,是一种风险选择。偏好到“特大城市或沿海东部地区就业”并非是贫困大学生就业收益最大化、规避风险的选择。虽然贫困大学生期望通过高工资、大城市就业来提高投资收益,但由于择业过程中存在劳动力市场信息不完全,劳动力市场选择的双向性,发达城市的消费和生活成本较高等因素的制约,使得理想和现实相差较大。分析显示,贫困大学生参加志愿服务西部和‘三支一服’基层就业职业预期收益发生比降低37%,这也说明现有的服务西部和基层的政策在补偿水平的确定以及个人未来发展等方面的激励和引导不太有效。另外期望去外企、私企、民营等风险较高的单位就业的贫困大学生,反而更利于提高就业收益。因为在这些企业中更强调平等和个人实力,对于社会资本匮乏的贫困大学生来说这样的环境更利于他们的职业成长,从而提高预期收益。

从可分散职业风险成本影响的择业行为来看,接受过职业指导显然是分散风险,实现职业收益最大化最有效的途径。大学期间树立长远的职业目标并接受过职业指导的贫困大学生与没有接受职业指导的相比,就业收益发生比将提高1倍。由于职业选择风险是根据个体在职业选择过程中所获得的信息做出正确的抉择来分散,因而贫困大学生了解政府出台的相关优惠政策越多,表明信息越多越有利于化解风险。然而,了解国家或各省份的贫困大学生就业政策”却对就业没有显著帮助,这也反映目前一些就业政策“雷声大,雨点小”的窘境,初衷是好但落实很难或不太到位。

专业选择决定着一个人的职业类型,对于贫困大学生而言,各类职业的市场需求在未来的时间内是不可预知的,对所学的专业能否适应市场需求以及由此带来的收益风险,也不是自身能消除和分散的。因而,择业行为中,贫困大学生对专业满意度的判断、择业是否要求专业对口,体现了其规避就业风险的能力。从表3-4看出,不可分散成本对就业选择的影响较大,

相关的几个指标专业满意度、所学专业、择业专业对口的显著度分别为0.017,0.004和0.086。专业学习成功的不确定性是产生未来职业预期收益风险的重要因素,相对于文史类专业,经济管理类专业的贫困大学生职业预期收益提高1.6倍,理工类专业则提高3.4倍,艺术类专业提高2.4倍(这可能由于此次调查的艺术类专业主要是建筑城市环境艺术设计、音乐学、美术学等师范定向型专业的就业较好有关)。专业满意度体现职业价值,专业的认同感对形成职业信心和心理动力有着重要的作用,满意度每提高一个单位,贫困大学生实现就业收益的发生比是原来的1.445倍,从B值方向判断,择业专业对口有助于发挥人力资本优势,实现个体效用的最大化,从而提高收益。

四、结论

就业选择的过程是贫困大学生追求收益最大化和就业风险最小化的权衡过程。择业行为是否影响职业预期收益和规避就业风险?本文通过建立贫困大学生最优就业预期收益的相对风险与其择业行为的关系模型,结合厦门市部分高校进行调查分析,认为:职业风险成本、家庭经济情况、未来收入预期等因素影响贫困大学生的择业行为,从而影响贫困大学生的职业预期收益—风险。贫困并不会影响大多数贫困学生的求职信心,但可能会造成择业过程中的焦虑心理从而增加就业的相对风险。合理的工资预期有利于职业选择提高预期收益。做好生涯规划并接受职业指导是贫困大学生分散职业风险、实现职业预期收益最大化的有效途径。目前一业促进政策对贫困大学生帮助不大。专业成功、专业满意度是造成未来就业预期收益风险的重要因素,择业时选择专业对口有助于提高预期收益。

[参考文献]

- [1] Bowles S, Gintis H. (1976), *Schooling in Capitalist America: Educational Reform and the Contradictions of Economic Life*, Basic Books, New York.
- [2] Saks R, Shore S H. Risk and Career Choice[C]. Working Paper, 2002.
- [3] 褚惠萍. 高校贫困生就业存在的问题及对策研究[J]. 教育与职业, 2005, (32): 10-11.
- [4] 薛深. 就业难引起的贫困生心理障碍分析与对策[J]. 山西青年管理干部学院学报, 2002, (3): 13-15.
- [5] 赵宏斌. 人力资本投资风险[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2007.
- [6] 赖德胜. 教育、劳动力市场与收入分配[J]. 经济研究, 1998, (5): 42-49.

[责任编辑: 陶爱新]

Expectative employment profit of needy univesity students ——Take some universties in Xiamen for example

YE Li - hui

(College of Architecture, Huaqiao University, Xiamen 361021, China)

Abstract: According to theory of investment portfolio, the target of needy university students is to achieve career income maximum. They in pursuit of income maximum base on same risk or risk minimum base on same income. So it needs to associate with their choose career behavior when discussing career profit and risk of needy university students. This thesis tries to create a model and combine the survey of 539 needy university students who from four Xiamen high school to have the research. The result of research shows these three factors bring significant effect to expectative career profit: career risk cost, need factor, expectative income in future. Need will not affect the students' confidence when they are applying for a job, but it will make their mentality to be more worrying so that increase relative risk when they obtain employment. Reasonable salary preference makes for high profit career. Vocational guidance is the efficiency method which helps needy university students to disperse career risk and achieve the career profit maximum. Major success and major satisfaction are the important factors of future career expectative profit and risk. It helps to increase expectative profit if the career matches with the major.

Key words: poverty; career profit; risk; behavior of choosing career