

突发公共危机条件下公共物品的需求及供给特征分析

陶群山

(安徽中医学院 医药经济管理学院,安徽 合肥 230038)

[摘要]我国的突发自然灾害频发,突发的公共危机对与人们生活和生产息息相关的公共物品造成极大的破坏,也给整个国民经济造成了严重的影响。文章通过突发公共危机条件下公共物品的供求特点的变化的分析,来揭示危机对公共物品供给影响的机理,最后再此基础上提出政府主导下的政府、市场和社会三位框架下的多中心公共物品供给新模式。

[关键词]公共危机;公共物品供求;特征分析

[中图分类号] F123.16 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-9477(2010)02-0006-02

近几年来,地震、洪水、非典和甲型流感等自然灾害频繁发生,基础设施遭到了很大的破坏,基本医疗供给缺失越发严重,公共物品短缺日益严重,人们对基本公共物品需求日益迫切。突发的公共危机造成了公共物品供给的短缺,极大地影响了人们的生活、生产,给国民经济造成了严重的影响。在突发危机下,公共物品的供给机制的研究成为政府、专家关注的话题。突发危机下,公共物品的需求和供给特点发生了一定的变化,本文将着重论述危机条件下公共物品的需求和供给的新特点,在此基础上进一步说明公共物品的供给机制。

一、公共物品的概念及特点

公共物品的概念最早出于1954年的保罗·萨缪尔森(P. A. Samuelson)《公共支出的纯理论》一文:纯粹的公共物品指这样的物品或劳务,即每个人消费该物品或劳务不会导致人对该种物品或劳务的减少。按照这一定义,公共物品最基本的特征就是非竞争性和非排他性。除此之外,公共物品还具有效用的不可分割性和外部性。地震、洪水以及突发流感事件下,或是公共物品受到极大破坏而不能满足人们对公共物品的需求,或是突发事件下公共物品本身的短缺,短期内政府不能提供大量的公共物品而使得人们对公共物品的需求不能满足。危机下的公共物品也具有一般公共物品的特点。

公共物品消费的非竞争性是指一个消费者对公共物品的消费不会影响其他消费者对这一物品的消费,消费者之间不会为公共物品的消费展开竞争。增加一个消费者的消费量不会减少另外一个消费者的消费量。因此,公共物品不具有消费的竞争性,即在给定的生产水平下,向一个额外消费者提供商品或服务的边际成本为零。非竞争性导致了公共物品的边际成本为零,所以,在竞争性市场条件下,按照产品价格等于边际成本的定价原则,任何私人厂家不可能提供此类公共物品。

公共物品消费的非排他性,即任何人都不能因为自己的消费而排除他人对该物品的消费。也即公共物品一旦提供,任何人都不得阻止他人对这一产品的消费。公共物品的提供者也无法在技术上阻止其他人的消费,也或阻止的成本太高而无法实行。消费者消费该公共物品时不得排除他人对该物品的消费,可以消费相同数量的同种公共物品。

地震、洪水等突发灾害会导致道路、桥梁损毁,学校、医院等公共设施倒塌。2008年汶川大地震,公路损失严重,成为制约救灾工作的瓶颈,此外,帐篷、医院、各种急救药品奇缺,公共物品需求增加。2003年的SARS爆发和2009年全球甲型流感的蔓延,更加凸显了对医疗设施和医疗产品等公共物品的需求。在疫情发生国,口罩、消毒液等公共医疗保护用品、传染病门诊、病床等一系列公共物品的需求急剧上升,在发展中国家和经济落后国家,这些公共物品一时供不应求;作为公共物品提供的对付传染病的各种防控措施、体系、机制等,更是严重不足。公共物品消费的非竞争性和非排他性决定了在竞争条件下,私人不可能提供此类公共物品。而政府,特别是发展中国家政府也是财力紧缺,而且由于事件的突发性,短时间内政府无法提供大量的公共物品。

此外,公共物品还具有效用的不可分割性和外部性的特点。效用的不可分割性是指公共物品一旦提供即为全体社会成员所共享,若有联合消费、共同受益的特点,而不能将其分割为若干部分,分别归属于某些个人或厂商享用。公共产品具有外部性,消费者对于一个公共物品消费可能对此类公共物品的非消费者产生一定的有利或有害的影响——正外部性或负外部性,由于无法排除未付费者的免费使用,公共物品正的外部性容易造成“搭便车”行为;公共物品一般不具有负的外部性。公共物品的这些特点正好说明提供公共物品的必要性,危机条件下公共物品的提供可以满足广大灾民对公共物品的急迫需求,改善自身的生活基本需求,也是政府所迫切需要解决的问题。但这一特点也决定了公共物品的供给的困境,一人提供,多人享受,将无可避免导致“搭便车”行为的产生,个人不愿为公共物品和公共服务付费,造成公共物品的供给不足。

二、突发公共危机条件下公共物品的供求特点分析

突发的公共危机下的公共物品除了具有一般公共物品的特点外,危机的发生使得大量的公共设施遭到破坏,造成了公共物品的短期短缺和灭失,同时也使得公共物品供给的结构发生改变。公共危机的发生也使得人们的生活、生产发生了严重的影响,收入明显下降,生命财产安全受到威胁,增加了对社会和政府的依赖性,更加凸显了对人们公共物品的需求,同时对公共物品的需求结构也发生了明显变化。

1. 危机条件下公共物品需求特征的变化

正常条件下,人们对公共物品的需求显示偏好往往难以表达人们对公共物品的真实需求,但是公共物品效用的不可分割性、消费的非竞争性以及受益的非排他性导致公共物品供给面临着“搭便车”问题,使得公共物品的偏好信息显示出现扭曲。而且由于人们的收入水平和其他条件的差异明显,需求偏好不尽相同且难以估计,这必然导致需求显示难以反映人们对公共物品的真实需求,容易发生扭曲。由于公共物品的需求偏好难以衡量,西方学者通过设计各种各样的投票模型,以公共选择的方式将个人对公共物品的需求(偏好)转化为公共(集体)需求,进而为公共物品的供给提供真实的需求基础。

在突发危机状态下,由于条件的改变,使得人们同处于相同的条件,面临着相同的选择,每个人对需求表达的意愿非常强烈,这就使得此时的需求显示偏好更加明显,能够反映人们的真实需求,同时需求的数量也显著增加。我们可以运用林达尔均衡模型来解释上述过程。林达尔均衡模型的分析框架从私人物品领域拓展到公共物品领域,将人们的实际政治决策运用到公共物品的供给领域。该模型有三个基本假设:其一,社区有两个当事人,分别代表各自相同偏好和收入水平的选民。其二,为防止决策的先后次序所带来的投机行为,假定公共物品的产出水平与其负担份额作为一个备选方案同时决定。最后,每个人都能准确说出自己的偏好。在个人偏好既定的情况下,通过对备选方案的“投票”,确定出公共物品的供给水平以及个人对公共物品成本的分摊份额。在这一过程中,对备选方案的不断投票,也就是个人偏好的持续表露,而最终达成“一致”,个人偏

[收稿日期] 2010-01-25

[基金项目] 安徽省教育厅人文社科资金项目(编号:2009sk414)

[作者简介] 陶群山(1973-),男,安徽无为,人,讲师,南京农业大学经济管理学院博士生,研究方向:宏观经济研究。

好也即汇总为群体偏好,通过最终意愿的趋同来实现均衡状态的。因此,林达尔均衡既是一种偏好显示机制,又是公共物品的合意供给模型。在突发危机条件下,人们的财产遭受了严重的损失,生活面临着极大的困难,对医疗用品、帐篷、公共设施等基本公共物品的需求更加明显,具有相同的需求显示,所以能够形成共同的意识表达,公共物品的显示需求更加强烈,能够表达其真实需求水平,因而需求曲线向右移动,对公共物品的需求量明显增加。

此外,突发危机条件下人们对公共物品需求的结构也发生明显改变。突出表现在对满足基本生活条件的基础设施的需求和消毒液等基本医疗设备的需求的增加。

2. 危机条件下公共物品供给特征的变化

突发危机条件下,公共物品供给的数量和结构也发生了明显的变化。一是供给的数量明显减少,供给明显不足;二是结构发生变化,对应急类生活设施、公共设施的数量需求增加,所以迫使供给的数量增加,这就导致对此类产品的供给增加,影响了供给的结构。形成这一变化的原因主要是导致供给变化的约束量发生变化:

经济发展水平变化对公共物品供给主体、规模和范围产生直接影响。一般而言,一国或地区的社会经济发展水平越高,公共物品的供给能力就越强,规模越大,种类也就越多。对于突发危机条件的公共物品供给,一方面巨大的自然灾害,使得既有的公共物品造成极度的灭失,对公共物品的需求增加;另一方面,政府的财政收入明显下降,供给的能力受到极度的影响,短时间无法实现对供给的实现。突发的危机对政府的应急能力造成了冲击,政府难以在短期内制定慎密的计划和健全的机制来提供所需的公共物品。同时在危机条件下,对公共物品的供给模式也产生很大影响,完全依靠政府提供的模式造成了很大的冲击,对社会第三部门的提供依赖性增强。

居民收入水平的变化影响了公共物品的供给主体的变化。收入的变化对公共物品的供给的主体产生了一定的影响,也改变了公共物品的性质及其供给模式。本来完全由个人承担的私人物品转由政府和社会部门提供,对政府的依赖性增强,这无形中造成了公共物品的供给不足。汶川大地震中,许多民房倒塌,医疗设施被毁,向居民提供帐篷、基本生活设施和医疗设备,成为政府安置灾民的重要任务,也是考察政府应急公共危机能力的重要体现,可以看出,私人物品的供给在此情况下变成了政府的公共物品供给行为,直接影响了公共物品供给的数量和结构。

居民消费弹性的变化对公共物品供给的结构也会产生一定影响。居民消费弹性主要是由收入因素的变化导致对公共物品需求量变化的影响。根据收入弹性的大小可以把公共物品分为必需型公共物品和发展型公共物品,必需型公共物品的弹性小于1,而发展型的公共物品的弹性大于1。危机条件下,人们的收入受到很大影响,对必需品的需求影响不大,对发展型的公共物品的需求数量降低,但是收入的急剧降低使得居民个人对私人必需品的需求转为社会必需品的需求而成为必需型公共物品,例如,非典期间和当前的甲型流感期间,对消毒液、温度计和口罩的需求增加,地震灾害下的粮食,饮用水等这些本来由个人提供的私人物品在特殊条件下就转化为由政府来提供,成为

必需型的公共物品。

技术条件也成为公共物品的供给的一个重要的约束条件。科学技术对公共物品的影响主要表现在对公共物品排他性的影响上。科学技术对公共物品的动态影响之一是公共物品的排他性,当公共物品的排他性成本较高时,这些产品就由社会提供,公共消费;而当排他性成本较低时,该产品由私人提供的可能性就会增加,私人就会通过收费来获得公共物品提供的收益。在危机条件下,由于大量公共物品的灭失,居民对公共物品需求欲望的增加,公共物品排他性的成本会提高,私人不可能其实也无力提供公共物品,因此政府提供的可能性和压力就会增加。

三、突发危机条件下的公共物品供给模式

突发危机条件下,公共物品的需求显示明显增强,对基础设施,基本生活、医疗产品需求量增加,需求数量极度增加需求结构明显改变;而公共物品的供给又受到经济发展水平、居民收入、消费需求弹性的变化和技术条件变化的影响导致政府供给的能力下降,供给的结构发生变化。因此在危机条件下必须改变过去那种由政府作为公共物品唯一供给主体的供给模式,实现由以政府为核心的单一中心治理模式向政府、市场和社会三维框架下的多中心供给新模式转变。

新的模式要强调政府在供给中的主导作用,同时也注重市场及社会志愿者等第三部门的作用。公共危机条件下政府应当在公共物品的提供中居主导地位,建立以政府为主导的,市场和社会第三部分相结合的多中心的供给模式。对于重大的关系国计民生的基础设施和重大的项目,应该由政府统筹规划,无偿提供。对于与人们生活相关的其他生活必需品供给,可通过市场由社会第三部门筹集,可以通过赞助、无偿提供和市场化运作等方式完成,弥补政府在供给中的不足。此外,政府及社会各方面要设法提高灾民收入,增强抵御风险的能力。

但是由于市场和社会提供公共物品又具有盲目性和短期性,公共物品提供的质量和效率受到一定程度的影响。这就要建立以政府为核心的多中心的决策和监督机制。既要考虑建立政府、市场和社会多中心供给互动的运营机制,建立财政、税收及相关制度进行调节的激励机制,更要形成由政府法律、法规、制度制约的监督机制。这样既克服了突发危机条件对政府提供公共物品的过多依赖,同时也制约了市场以及社会志愿者提供公共物品的盲目性及短期性,提高了公共物品的效率。

【参考文献】

- [1] P. A. Samuelson. The Pure Theory of Public Expenditure [J]. Review of Economics and Statistics, 1954(11).
- [2] C. V 布朗, P. M 杰克逊. 公共部门经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2001.
- [3] Barnett, Richard R. (1993, 中译本, 2000). 偏好表露与共用品[J]. 载于 R Jackson 主编. 公共部门经济学前沿问题. 郭庆旺等译. 北京:北京腾图电子出版社, 2000.
- [4] 胡乐明. 公共物品与政府的作用[J]. 财经研究, 2001(8): 25.

[责任编辑:陶爱新]

Analysis on characteristics of demand and supply of public goods under the unexpected public crisis

TAO Qun - shan

(Anhui University of Tradition Chinese Medicine, Economics and Management School of Medicine, Hefei 230038, China)

Abstract: The public goods related to our lives and production has been destroyed by the unexpected public crisis under the sudden natural disasters in China, which has influenced our entire national economy seriously. This paper analyses characteristics of changes in supply and demand of the public goods and reveals mechanism about the impact of the crisis on the supply of public goods. Finally, the paper brings forward a new supply model of public goods which has been led by government within the multi - Center framework of government, the market and society.

Key words: public crisis; supply and demand of public goods; characteristics