

# 改革开放以来高校知性德育研究述评

崔时婧

(武汉纺织大学 马克思主义学院,湖北 武汉 430073)

**[摘要]**以知识为主的道德教育模式,即知性德育的发展伴随着我国度过了许多年代,但当今社会道德缺失现象时有发生,人们对知性德育进行“讨伐”,认为我国高校中存在道德下降的现象是由于知性德育的教育模式,并提出新的德育模式,为了适应新形势的发展,文章以知性德育与活动德育有机统一,来解决当前道德时效性低下的问题,共同促进新时期下的德育发展。

**[关键词]**知性德育;生活德育;高校;文献综述;德育模式

**[中图分类号]**D64 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1673-9477(2011)01-0080-04

从古到今,我们国家都很重视德育的发展,德育就是教育工作者组织适合德育对象品德成长的价值环境,促进他们在道德认知、情感 and 实践能力等方面不断建构和提升自己的教育活动的。<sup>[1](166)</sup>。改革开放以来,我国在社会发展的各个阶段和时期都把德育目标放在教书育人、社会发展的首要位置,我们国家目前所提倡的是一种知性德育,即就是用知识与理性的思维为主的道德教育,而高校作为受众面最为广泛的场所和拥有广泛的教育客体,为知性德育的传播和发展起到了至关重要的作用,社会的发展离不开道德教育,道德教育的成效又影响着社会的进步与个体的素质,如何使知性德育在新时代的潮流中更好地发挥作用,更好地顺应新形势下的道德要求?笔者认为这很重要并需亟待解决,现就这一问题提出自己的思考,以就教于方家。

## 一、关于对知性德育研究的文献综述

笔者在2010年12月中旬通过查阅中国期刊网,以“知性德育”为篇名进行检索,共检索到16篇学术论文,包含4篇核心论文,可看出当前我们对于知性德育的研究还是有待发展的,但笔者经过全面浏览,发现其中主要有3种德育模式的观点,其中每一个作者阐述的角度是不同的,所谓“仁者见仁,智者见智”,但笔者仍发现大部分研究者普遍认为知性德育已经不完全适应当今社会和教育的发展并且提出了生活德育、活动德育及实践德育这些新的德育模式,其中以当代德国哲学家胡塞尔提出的“生活世界”学说为基础的“生活德育论”的主张尤为受到推崇,笔者就其中一些典型的研究作出一定的文献综述。

### (一)知性德育应向生活德育转化

知性德育转向生活德育的观点以作者刘春波为代表的研究者更倾向将现在的知性德育转化成生活德育,他在2005年发表了文章,他提出了知性德育的概念,所谓知性,就是“思考对象”(thinking)<sup>[2]</sup>其所遵循的逻辑是“科学认知的理性”<sup>[3]</sup>,“知性德育也就是专注道德知识的教与学,注重道德思维能力训练的一种德育”,他还认为要构建德育新理念,就要从知性德育到生活德育,认为生活德育是对知性德育的超越,并指出知性德育的局限性但同时肯定了知性德育的进步<sup>[4]</sup>。研究者杨迎春在《重庆科技学院学报》(社会科学版)2010年14期发表了文章提出高校德育知性化向生活化转变,也就是从知性德育向生活德育的转变,也

指出了知性化德育和生活性德育的概念,“知性化道德教育是建基于知性化思维逻辑之上的道德教育”,“生活化道德教育是指一种重视生活中道德资源的开发和利用,为了提高道德生活质量,通过生活实践而进行的道德教育。”他认为这种转化是将道德教育又将重新回归生活世界,重新走向生活化,是一个否定之否定的过程,是历史发展的必然规律<sup>[5]</sup>。研究者高德胜在2003年4期发表了《论现代知性德育与生活的割裂》指出了道德教育原本就是生活世界的一部分<sup>[6]</sup>,“德育要通过生活才能发出力量而成为真正的教育。德育同样也要而且必须通过生活发出力量才能成为真正的德育。”<sup>[7]</sup>研究者王蓓在核心期刊《现代教育科学》2010年4期发表文章《论知性德育向生活德育的回归—现代德育困境研究》中指出现代的知性德育应该向生活德育回归,首先从概念上进行了界定,她认为“知性德育专注道德知识的教与学,注重道德思维能力的训练,不是真正意义上的德行培养,要想使学校德育有所成就,就必须构建生活德育模式”,“生活德育是指把理想化的道德教育回归现实生活中,以道德主体为核心,围绕其社会现实生活而进行道德教育的一种新的德育模式。”她还指出传统知性德育的特征及其新形势下的困境,还有力地提出改革措施<sup>[8]</sup>。研究者陈恒平在核心期刊《天津教育》2003年12期发表文章《认知性德育课程与活动性德育课程的关系初探》,作者从课程角度出发,指出认知性课程与活动性课程的概念,他认为“认知性课程是学校课程体系中以直接传授道德知识或价值,培养学生思想品德为目的的正规课程。”“活动性课程是以学生的兴趣、需要和能力为基础,利用校内外教育资源,通过学校组织或学生自己组织的一系列活动,旨在增进学生的道德认识 and 实践能力,改善其道德生活而实施的德育课程。”他还在文章对认知性课程与活动性课程的联系做出了说明,进一步指出对认知性德育课程与活动性德育课程应该进行整合<sup>[9]</sup>。

### (二)知性德育应向生态德育或活动德育转化

研究者袁慧芳和彭虹斌在2004年01期发表《当代德育转型的机制研究—从知性德育到活动德育》指明了现行知性德育存在的问题,主要是说现行德育与社会发展的不适应性并不是教育内容、方法等简单的不适应性,其根本问题在于道德教育主体性价值的丧失,他们认为当代德育转型的机制研究是从知性德育

[收稿日期]2010-12-10

[作者简介]崔时婧(1985-),女,河北邯郸人,硕士生,研究方向:思想政治教育。

到活动德育,这样才能使人文教育真正地“人性化”,他们还认为在活动中进行德育是德育的唯一途径,心理产生于活动并在活动中发展的事实,要求我们的德育必须从现实活动出发,立足于活动并在活动中进行,还指出活动是德育转化的机制,也是文章的落脚点<sup>[10]</sup>。研究者郑炜在2007年发表文章,提出学校生态德育也陷入了知性化的困境,他指出生态德育指的是“调节人与自然关系的行为规范和行为准则。”<sup>[11](P234)</sup>还指出学校生态化德育知性化的原因、变现及超越等作了讲述<sup>[12]</sup>。研究者李小平和杨志国在《湖北社会科学》2005年4期发表《我国高校德育的“知性化”困境及其超越》首先强调我国高校德育出现了“知性化”现象,具体表现就是以道德理性知识为本位,以认知为主体途径,也指出了我国高校德育的“知性化”困境,德育理论与德育实践的脱节现象,同时也对我国高校德育走出“知性化”困境作出了思考<sup>[12]</sup>。研究者李小平在2005年发表文章,还研究了传统的军校德育实际上也是一种“知性德育”,具有抽象性、表面化、形式化等特点,难以使道德伦理内化成学员的道德素养,要实现这一转型,院校德育应向“实践德育”转变。这些研究者主要认为知性德育不能完全适合社会的发展,需要用新的德育模式,比如生活德育、实践德育来共同促进高校德育的发展<sup>[13]</sup>。

### (三)知性德育应与生活德育相结合

笔者进行了对文献的梳理,发现大部分研究者都是在指责知性德育的缺陷,或者用新的德育模式去取而代之,但研究者李静在2010年发表《知性德育的辩白——对知性德育的重新认识》这篇文章,作者指出许多研究者将造成德育困境的原因归咎于知性德育,“以知识为中心的德育模式”,虽然也提出了知性德育存在的一定弊端但更多的是对知性德育进行辩白,作者从德育目标、德育内容、德育方法和评价进行详细的论述<sup>[14]</sup>。

笔者认为上述第一种观点中,研究者们大都对知性德育进行批评,第二种观点是研究者提出新的德育模式,但本人认为第三种观点即知性德育与生活德育相结合起来才会使德育更充分的发展,我们应该做到的是“扬弃”的过程,所以笔者认为,现在社会的高速发展和科技的突飞猛进的确需要有的新的思想、新的模式、新的理论去与之相适应,我们不可否认的是,知性德育确有它自身的缺陷,但如果摒弃知性德育,完全用生活德育或实践德育来代替它,笔者认为这是不妥当的,如果高校放弃德育理论的灌输,仅仅让受教育者在生活中,在实践中摸索道德的真伪,并不是可取的,遗憾地说,我们当今社会仍有很多道德的漏洞,生活中也不是所有的道德行为是值得称赞的,故应该把知性德育与生活德育相结合,本人准备对这两种的结合做更进一步的研究。

## 二、关于对知性德育研究的思考

一直以来,我国贯彻的是以知识为主的知性德育,其中参照了西方的现代德育,“现代知性德育的形成不是无本之木、无源之水,而是根据西方教育的理性主义传统(即崇尚理性、相信知识、智慧和理性是人类获得幸福的根本保证)。它肇始于古希腊教育的理性主义传统,经由近代科学主义思潮的推动而深刻影响着现代教育。”<sup>[15]</sup>中国的教育实践者引进了西方的德育思

想,不可否认,我国的知性德育在受到西方思想的影响下,也暴露了其弱点,但我国的知性德育有着深刻的历史背景,我们并不能一味地抨击知性德育,应该用辩证的观点看待问题。

### (一)知性德育的缺点

毋庸置疑,我国高校的德育教育的确存在问题,诸如学生为了取得好成绩在考试中作弊;高校宿舍中时而发生的学生偷盗现象;在食堂吃饭插队现象更是家常便饭等道德退化的问题,道德品行似乎渐渐远离了人们的生活。文献综述中多为学者把这种道德的“缩水”归咎于知性德育的弊端,并且列举出了诸多缺陷,主要观点如下:

第一,对德育本质的认识侧重于理性化和表面化,忽略了学生实践中内化思想的养成。

高校中教育者对受教育者进行思想理论的教育时,只是进行了纯粹理论的教化,最终以考试,分数来衡量学生的道德水平的高低,造成了当代大学生的“知行不一”,割裂了道德的整体性。目前,我们的高校传播德育的基本途径就是通过教育者的“讲授”和“灌输”,脱离了社会生活与实践,使得高校德育逐渐成为了专门化的知识课程,忽视了教育、训练、养成、体验和感化的结合,使得学生完全没有把所接受的德育思想内化成自己的道德行为养成,没有做到知、情、意、行的有机统一,得到的仅是说理、论述等的理性认知活动,不能在实践中真正运用道德去解决问题,如我们在学校中接受的是尊老爱幼的传统美德,但是在生活中遇见了道德两难的问题又是怎么样的呢?在公交车上,我们看到了老人、小孩抑或残疾人士,道德认知告诉我们应该把座位让给这些人,但是行动上却还是假装看不见,依然坐在自己的位置上,我们不仅要有疑问,这就是没有把道德的思想融入自身的内化思想,进而转化成行为,相应地,高校在对德育教育进行评价时,也只是过分重视显性的、可测的、及时性的道德行为和道德认知能力,忽略隐形的、内在的、时效性的道德养成的关联。

从心理学的角度来看,个体的道德品质是从道德认知、道德情感、道德行为到道德价值取向的过程,如果当今大学生对德育认知还没有真正融会贯通,那何来道德情感、行为及高尚的道德价值取向呢?我们的高校把更多的精力放在了道德教育的形式上,但并没有从根本改变道德教学与生活的脱离现象,造成了没有使学生养成真正的道德素养,使得道德理论与道德实践“两张皮”的现象,进而形成了高校德育的表面化。

第二,对德育课程的讲授过于抽象化和形式化,忽略了学生完整道德人格的养成。

在学校教育的历史长河中,道德教育一直受到重视,人们也一直在探讨对待道德教育应该“教什么”和“怎样教”的问题,人们也普遍认为道德教育就是道德灌输,把学生当成被动的学习者,老师教什么,学生学什么,忽略了学生在教育活动中也是有主动性的,忽略了学生完整人格的养成,也忽略了思想政治教育中教育客体在某些时候也可以成为教育主体的,即“双主体性”的特点。“知性化”的德育在教学过程中仅是考虑了知识的逻辑结构,以权威性和灌输性为主的教学方式,然后学生再把老师所讲授的道德知识通过记忆、复现、再记忆的方式去应付高校所谓“合理”的测试系统一考试。这种认知性的德育模式越来越脱离大学生

的生活,越来越单一化,难以满足大学生多重人格的培养以及完整人格的塑造。学生对德育内容的认知只是停留在形式上,并没有真正转化成自身所需要的道德品质。现在大学生存在一定的心理问题,当遇到挫折、失败、甚至是同学的不尊重时,无法正确地调整自己,而采用了极端的方式,如马加爵杀害同学,付成励杀害老师等事件,我们的道德教育在这时显得是多么捉襟见肘,这就是大学生在遇到困难时,无法用道德去约束自己,克制自己,道德知识在这时是那么空白无力。

但是不可否认的是,我国的高校也在德育课程的方式上和内容上作出了改进,利用开展各种活动,丰富道德教育的内容,但是并没有从根本上改变道德课程的单一性和枯燥性,教育者还是无法把当前的实际与理论相联系,学生无法解决在现实生活中的道德问题,仍然充满了道德困惑,现在我国的高校在进行德育教育时并没有让学生产生情感的共鸣,造成了道德人格的缺失。

第三,对德育过程的体验侧重于程序化和逻辑化,忽略了德育效果的自主生成。

由于知性德育忽视了道德的体验生成,因为道德过程就是将道德的理论通过逻辑分析、语言讲授传给学生,然后学生会通过程序式的答题来完成试卷,而老师也只是根据学生的试卷知道学生是否“了解”这些道德。这种模式是我们国家一直遵循的教学模式,虽然有成效地认清了学生对于道德判断和道德认知的问题,但不能解决道德情感和道德行为的问题,造成学生道德认识、情感与行为的严重脱节,使德育教育显得空泛和无力,并没有达到社会所要求的德育效果。

按照社会心理学的研究,人的道德判断或者是道德认识并不是其道德决定和道德行为的唯一依据,在很多情况下人们是先作出道德决定,然后才运用道德判断来协调其行为和使之合理化的。<sup>[16]</sup>在我们的国家出现了很多道德行为高尚的人,比如长江大学3名学生为救两名落水少年而献出自己的生命,当他们下水救人时,就是一霎那的高尚行为而不是道德知识,是一种自身的道德体验所生成的道德素养,是一种内在的道德品质和无意识的道德行为。所以,道德效果的实效并不是仅靠道德知识的积累,更多的是通过长期的道德体验去升华成自身的无意识的道德修养。

### (二)知性德育的优点

唯物辩证法的思想告诉我们,任何事物都要一分为二地去看。知性德育也有它自身的优势与特点。

第一,知性德育有它存在的历史背景。由于我国受传统的文化和教育影响,使得政治教育一直是我国的学习德育的重要组成部分,尤其是我国改革开放以来,市场经济的快速发展,人们思想观念的更新,更需要稳定人们的思想,而政治教育依然是社会的主流,时代的福音,我们从小学开始就接受思想品德的教育。另一方面,就德育目的的功能来讲,首先是具有导向性的,它规定了道德教育活动的最大方向,对具体德育活动具有引导和激励的功能。其次是具有调控功能,当教育政策或德育活动偏离德育目的所规定的方向时,教育工作者会自觉地反思和予以纠正。再次具有评价功能,德育目的是整合所有具体的道德教育评价标准的精神内核,就需要对具体评价标准作出修正。

知性德育从知识的传授方面遵循了我国的政治化倾向,是德育社会化的要求,也是我国具体的历史背景

决定的。“那种摒弃政治的德育观念,其实是基于狭义的专制权威政治观对现代社会政治产生了误读,是实质是否认了阶级社会中道德的阶级性,否认了人的社会性。”<sup>[17]</sup>

第二,知性德育的德育内容的要求。学校德育内容的最终决定因素应该归因到社会发展等因素上,生产力、生产关系、上层建筑、经济基础等及其历史进程,时代的发展,人们生活水平的高涨都对德育内容产生了影响。所以学校教育就是要去排除在社会化的过程中的一些不利于道德发展的因素,给人们以更多积极、向上的道德教育,如社会的突发事变,汶川地震、舟曲泥石流等这些偶发因素更要求德育在内容上作全面的把握和控制,也把这些偶发因素放在了德育教育的内容上,来引发人们的思考并作出正确的道德判断。

我国的知性德育在德育内容上,贯彻基本文明习惯和行为规范的教育、基本道德品质的教育、家庭美德教育、集体主义教育、爱国主义教育等内容,从内容上规范人们的道德行为,让人们有清楚地道德认识,从而完善自己的道德素养。虽然一个人的道德的最终形成是在知、清、意、行的相互融合与统一,但如果缺少基本的道德认知,就会失去道德的起点和基础,还何谈生活德育呢?

### (三)改进知性德育的研究

知性德育伴随着我国改革开放以来,也做出了自己的贡献,但是社会在发展,时代在进步,科技在更新,信息在交融,我们不能仅仅维持对知性德育的发展,还有符合当今社会的变动,即用生活德育与知性德育相互补充、相互促进、协同发展。康德曾经把道德世界称之为可以与“头顶上的星空”相媲美的复杂天地,道德教育的实践与研究永远难以取得一蹴而就的成绩。因此,要改进我们目前的德育现状,笔者认为其一,要优化认知性德育课程;其二,做到两种的有机统一。

#### 第一,优化、完善认知性德育课程。

做到这一点,我们必须先制定符合教育内容的体系和策略,要让德育内容适合学生的身心发展,做到实事求是,不要脱离学生的实际情况,要改变“理论化”倾向,改变注重“大德”而忽略“小德”现象,要改变大学、中学、小学都固有的教育模式和内容的重复性,要根据形势的变化而变化。使得我国的德育更具有时效性、科学性和稳定性。

同时,优化德育课程,还要从学生着手,不能仅让学生背诵某些行为规范、道德准则等。要让学生在实践中学会运用,学会解决,以真正转化成内化于心的道德品行。

国家的发展靠教育,教育的发展靠教师。要加强对教师的专业德育培训,使他们对各种道德理论有深刻地认识,尤其是面对突如其来来的社会形势问题要有清楚的界定并传授给学生,可采取丰富的活动形式让学生更易于接受,更乐于接受。

#### 第二,知性德育与活动德育的完整结合。

我们必须明确的是,无论社会如何发展,我们不能完全摒弃知性德育,我们要做的是让知性德育与活动德育有机统一起来。活动性课程以实践为基础,重视活动而轻视理论,这样就会有随意性大的弊端,所以要以知性德育为基础,去开展活动。

在进行知性德育的教育中,教育者也要用活动德育作为补充,对德育内容的编制要考虑到活动性课程

的实施,做到知与行的同一。

### 三、结语

文献中很多研究者都表明了当前高校的德育教育时效性低下,学生道德自主性缺失,笔者对这一点并不表示质疑,但是知性德育超越世俗德育、封建德育并引领人们走向新时代功绩是不可否认的,我们不能看到当今社会的一些不道德行为就全部归结于知性德育。道德认知是道德行为产生的基础,我们从事德育教育,必须以道德认知为前提。所以改变当前德育时效性低下,应该从宏观方面着手,把知性德育与生活德育相结合,即做到理论的要求又达到实践的效果,在知性中感悟生活,在生活中提升知性,共同促进当前德育的新发展。

### 【参考文献】

- [1] 檀传宝. 德育原理[M]. 北京:北京师范大学出版社,2007.
- [2] 张志伟. 康德的道德世界观[M]. 北京:中国人民大学出版社,1995.
- [3] 张国荣. 现代化过程中的科学向度与人文之维[J]. 中国社会科学,1998,(3):6.
- [4] 刘春波. 构建德育新理念——从知性德育到生活德育[J]. 黑龙江教育学院学报,2005,(6):45.
- [5] 杨迎春. 高校德育知性化向生活化转变的理性思考[J]. 重庆科技学院学报(社会科学版),2010,(14):30.
- [6] 高德胜. 论现代知性德育与生活的割裂[J]. 思想. 理论. 教育,2003,(4):42.
- [7] 刘铁芳. 现代德育的困境与德育向生活的回归[J]. 上海教育科研,2006,(115):31.
- [8] 王蓓. 论知性德育向生活德育的回归——现代德育困境研究[J]. 现代教育科,2010,(4):1.
- [9] 陈恒平. 认知性德育课程与活动性德育课程的关系初探[J]. 天津教育,2003,(12):11.
- [10] 袁慧芳,彭虹斌. 当代德育转型的机制研究——从知性德育到活动德育[J]. 广州广播电视大学学报,2004,(10):25.
- [11] 新闻出版总署. 中国教育大百科全书[G]. 北京:中国大百科全书出版社,1995.
- [12] 郑伟. 学校生态德育的知性化困境及其超越[J]. 重庆城市管理职业学院学报,2007,(24):52.
- [13] 李小平. 军校德育应从“知性德育”转向“实践德育”[J]. 军队政工理论研究,2005,(1):87.
- [14] 李静. 知性德育的辩白——对知性德育的重新认识[J]. 西昌学院学报(社会科学版),2010,(2):119.
- [15] 谢红玉. 现代知性德育及其形成问题的讨论[J]. 安庆师范学院学报(社会科学版),2008,(9):16.
- [16] Dennis L. Krebs, Kathy Denton, Gillian Wark, The Form and Function of Real Life Moral Decision making. Journal of Moral Education[J] no. 2. 1997
- [17] 宋洁蕻,冯文全. 学校德育政治淡化倾向的干预策略[J]. 教育科学论坛,2008,(2):69.

[责任编辑:王云江]

## A review on the research of the intellectual moral education of university since the implementation

CUI Shi - jing

(Marxist of Department, Wuhan Textile University, Wuhan 430073, China)

**Abstract:** The mode of moral education based on knowledge, that is, the development of intellectual moral education, has existed many years in china. However, nowadays, the loss of morality often happens in modern society. people criticize intellectual moral education and they think the phenomenon of loss of morals in universities is due to the educational mode of intellectual moral education. To adapt to the new situation, new mode of moral education is put forward. In this paper, The combination of intellectual moral education and activity moral education is used to solve the problem of low efficiency of morality and to promote moral education development in new times.

**Key words:** intellectual moral education; active moral education; university; literature review; moral mode

(上接第79页)

## The measures of value for building a harmonious socialist society: The transformation of social value of communist party of China

GONG Jing - xun, MENG Ling - ze, MIAO Ying - gen

- (1. Marxism Colledge, Southwest University, Chongqing 400715, China;
2. Department of Social Science, Hebei University of Engineering, Handan 056038, China;
3. School of Commerce and Adminstration, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

**Abstract:** The social value of the subject of social activity standardizes the mode of social development and construction. The building of harmonious society indicates the changes on the governance and development of CPC, which shows that justice has been taken as the core theooy of CPC for building the modern society.

**Key words:** communist party of China; social value; harmonious society