

道尔顿教育质量评价视角下学生中心教学模式局限性初探

陈珊珊^{1,2}, 余鹏³, 董洋²

(1. 宿州学院, 外国语学院, 安徽宿州 234000; 2. 香港教育大学, 教育及人类发展学院, 中国 香港; 3. 安徽三联学院, 外语学院, 安徽合肥 23060)

[摘要] 道尔顿创建的教育质量评价体系从教学设备使用、师生合作关系、内部学习力、学习主体特征和教学机会五个方面陈述了教师中心教学模式在上世纪教育体系中的不足。当前国外教育质量出现新的问题, 可能是由教育模式的不适应性造成的。根据道尔顿教育质量评价体系的评价指标, 结合当今国外教学体制, 论述当今国外学生中心教学模式的不足与局限。

[关键词] 学生中心; 教学模式; 教育质量评价; 道尔顿体系

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2017.01.037

[中图分类号] G40

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2017)01-114-03

学生中心教学模式最早由海伦·帕克赫斯特于1932年提出^[1]。后来道尔顿(Dalton)从教学设备使用、师生合作关系、内部学习力、学习主体特征(策略、风格、能力)、教学机会等五个方面陈述了教师中心教学模式在时代背景下的不足与局限^[2]。

进入本世纪后, 不少教学质量评估方面的研究发现学生的学习质量不合格, 具体表现为学生的执行任务的ERP反应水平下降^[3]、反射弧构建不足^[4]、动机源(originate resources)乏力等^[5]。笔者推测造成这种情况的原因是学生中心教学模式在本时代下的适用性存在问题, 因此尝试采取道尔顿提出的教育质量评价体系, 分析学生主体教学模式的不足与局限。

一、教学设备使用适应性不足

教学设备使用在学习主体中是指学生对一切教学设备的使用、开发和掌握能力。当代教育主要采取电子化教学法, 教师在教学计划环节会运用PPT等展示平台整合大量资源, 在课堂内让学生了解学习。上世纪, 尤其在电子化设备没有普及时, 因教师的授课内容有限, 学生会通过小组互动, 即在知识主体累加原理的基础上学习, 这样在短时间内可以整合更多的认知符号。同时, 学生间的互动大多由形象生动的现实案例构成, 客观上保证了认知通道的统一性, 进而保证了学习高效性。但本世纪是信息大爆炸的时代, 学生需要在单位时间内从教师或者书本摄取并加工更多信息, 单纯的学生中心教学模式已无法满足这一需求。其次, 学生主体对电子资源使用的适应性差, 学生缺乏对知识整合的内驱力, 信息筛选能力发展不平衡^[6]。知识整合能力和信息筛选能力是建立在信息加工经验的基础上的,

但知识储备丰富的学生少之又少, 因此在当前学校的教学体系中, 学生在学习任务加工处理上表现出明显的不适应。

二、教学关系紧密度不足

上世纪的学校教育以纯文本教学为主, 学生对教师的依赖紧密度不高。学生的信息符号编码、处理、加工与积累主要来自于学生自己的学习经验、学习体会和学习信念^[7], 教师在学生学习的过程中仅仅是单纯的辅助者和陪伴者角色, 教师对学生的帮助大致表现在方向的指导、学习方法的传授和课堂的监控上^[8]。师生关系在学生的成长学习中并不占主导地位, 以学生为中心的教学模式更适合学生对未知世界的探索。当代教育对学生教育提出了更高的要求, 要求培养学生的组织化研究能力、批判性思维、终身学习信念等。对大多数学生来说, 靠自主学习完成所有学习目标无疑是一项巨大的挑战, 单纯依靠同伴力量已经不足以开拓视野, 增强学科专业发展了。因此上世纪松散的半结构式师生关系已不再满足时代的要求。

三、内部学习力负向化运转

内部学习力是指个体内部的驱动力, 表现为对学术知识的热忱, 对未知领域的探索以及调整认知结构开发未知领域的好奇心^[9]。道尔顿时代以学生为中心的教学模式可以极大刺激学生的好奇心, 因此被认可。但动机心理学的相关研究指出, 执行主体的动力循环不够稳定^[10], 它的循环方向与个体生活情感状态、成就状态等密切相关。如个体在获得成就时, 循环正向化, 提升高效学习状态, 有效建立反应循环突触, 增加个体主观能动性。但是反之,

[投稿日期] 2016-12-23

[基金项目] 安徽省优秀青年人才基金重点项目(编号: 2013SQRW080ZD); 2014年宿州学院优秀青年人才资助项目(编号: 2014XQNRW003)

[作者简介] 陈珊珊(1983-), 女, 安徽宿州人, 讲师, 博士研究生, 研究方向: 教师专业发展。

倘若任务执行主体在受到连续打击时，就会使循环负向运转，遏制个体的积极性，特别是内驱力的作用，最后表现为学生在学习时意志消沉，对学习丧失信心。

当前的学前、初等、中等、高等乃至成人教育体系的复杂程度较之前有了很大提高，但单纯靠学生进行自主学习已经难以满足时代对学习容量的要求，学生对问题本质的加工处理效率下降，接受新鲜事物的能力不足^[11]。这使得错误率增高，难以通过最终的质量考核。这种失败经历会阻碍个体的内驱力发展，造成内部动力循环的负向运转，使个体逐渐对学习丧失信心，意志消沉。

这说明学生为中心的学习模式更能适应信息复杂等级较低的时代，而在知识高度浓缩和更新换代频率快的时代，这种模式确实显得捉襟见肘。

四、学习主体特征的不足

学习主体特征主要包括学习风格（learning style）、学习能力和学习策略三个方面。以学生为中心的教学风格要求教师只能扮演主持人、被咨询者和委托人的角色^[12]，只有在学生需要引导的时候才能体现出教师的作用。以学生为主的教学风格要求学生进行自主探索，强调学生的主观能动性和学习自觉力，要求学生根据教师课堂安排的教学目标进行主观探索，并且在信息选择与加工的过程中，要求教师尽可能减少对学生正常学习行为的干预。已有研究证明，学生的自我探索力水平较低^[13]，一些抽象、富含社会背景的知识分析能力不足，因而在所有教学环节中都出现了明显不适应的现象。

学习能力是学习主体对学习过程中的一切信息进行加工、提取和处理的能力。参考上世纪80年代国外对教学模式的元分析研究可以发现，当时提出以学生为中心的教学模式是因为第三次世界工业革命刚刚结束，电子信息化教学普及程度较低，而且一些基础教育、中等教育甚至高等教育都处于转型期，各教育阶段的知识难度跨越不大，因此依赖学生自己的学习能力发展足以应付学习难度变化的需要。但目前国外的教学体系已经基本完成了教学变革，教学内容较之前更丰富，对学生的要求也更高，尤其是对学生的信息表征水平要求显著提升。相关实验研究证明了对照组被试在自然能力发展中取得的学习成绩显著低于实验组^[14]，甚至有调查研究发现学生单纯依赖主观能力的自然发展出现了学习困难等情况^[15]，说明在当前这个时代，学生的学习能力发展受到了局限，单纯依赖学生自主学习无法满

足教学内容相应的能力指标。

当下的中学、大学以及专业数学领域的学习，其包含的理论、定理、规律复杂程度上升，学生即使通过大量练习或者同伴的题目指导，大多数情况下仍是收效甚微，即学生在自主学习的过程中无法掌握处理这类数学问题的本质方法（顿悟概率较低）。这说明原来单纯靠学生自主形成学习策略的教学模式已经难以满足当前教学模式，自主学习策略的发展不再适应现有的时代要求。

五、教学机会载体与时代教育冲突

教学机会主要表现在学生培养体系、社会人才供给关系和班级容量上。上世纪培养的人才大多属于专业化的特长型人才，要求学习主体在学习过程中不断强化专业技能。因此，采用以学生为主的教学模式是可行的。学生间伙伴关系的知识拥有量、认知表征能力相近，因此同伴间的互助作用效果显著，个体的专业知识体系在与同伴的互动交流中不断得到强化，同化的符号在自己的信息体系中因不断被各类反射弧提及并激活，旧知识点会与新知识点形成新的突触，增强信息的处理效率。但当前世界各国已转向综合性全面人才的培养模式，学习主体不能再以单方面技能突出而立足，学习主体需要进行多样化的专业训练，并根据兴趣爱好，同时发展多项专业技能，即同时储备各种技能。在这种状态下，同行的伙伴关系再难保证与学习执行主体相似的能力发展水平，因知识水平不一，伙伴在进行交流和互动的过程中，共同话题、共同语言及相近的认知表征通道等功能下降。因此依赖学生间的互动交流完善强化各执行主体的信息承载量在当今这个时代也是行不通的。

班级容量也较上世纪有很大的不同，上世纪中，高等教育学府的数量甚少，教师所引领的课堂容量主要有两种，一种是大班教学，即每个年级班级数量较少，每班容量100人左右，教师无法顾及到每个学生的专业能力发展，以学生为中心的教学模式适度弥补了教师的工作能力局限。另一种为私塾性质的小班授课，每班10人左右。教师在针对性教学过程中，将学生分为几个小组，通过小组谈论，教师旁听的方式，对小组成员的意见进行指导，学生也可以在共同听取教师建议时彼此交流与思考，分享自己的心得体会，在互动交流中完成对知识的整合与加工。当前，西方课堂大多采用标准化定额制，即每班20-30人的小班形式授课。由于教学信息的难度加大，大多数学生仅能顾及自己的学业发展，没有更多的时间与同伴进行问题的探讨与交流，就会

更多求助于任课教师,获得指导。说明学生中心教学模式在组织性质上存在不适应性——伙伴关系不显著,教师地位显著上升。

六、结语

现代教育技术高速发展,上世纪提倡的以学生为中心的教学模式在现代教育中的不适应性逐渐凸显。教学设施的升级,教师队伍素质的提升,学生家庭的关注及社会需求多样化的背景下,学生主体的弊端——符号认知加工水平不足已成为不合时代教育需求的主要因素。因此,教师在教学风格中再次获得重视,现代西方关于教师教学风格的研究主要集中于双主体教学风格教学,重新赋予教师部分权利,提升教师教学地位,充分发挥教师主体符号整合能力,通过与学生的认知加工通道相匹配,满足当代教育对学习主体的信息符号量的需求,进一步提升教学质量。

参考文献:

- [1]Parkhurst H. Education on the Dalton plan[M]. Read Books Ltd, 2013. p13
- [2]Parkhurst H. Education on the Dalton plan[M]. Read Books Ltd, 2013. p65-p122
- [3]Ngware M W, Oketch M, Ezech A C, et al. Assessing the impact of free primary education using retrospective and prospective data: lessons from the Nairobi case study[J]. International Journal of Research & Method in Education, 2012, 35(1): 71-92.
- [4]Mullis I V S, Martin M O, Foy P, et al. TIMSS 2011 international results in mathematics[M]. International Association for the Evaluation of Educational Achievement. Herengracht 487, Amsterdam, 1017 BT, The Netherlands, 2012.
- [5]Stroet K, Opdenakker M C, Minnaert A. Effects of need supportive teaching on early adolescents' motivation and engagement: A review of the literature[J]. Educational Research Review, 2013, 9: 65-87.
- [6]Healey M. Students as partners in learning and teaching in higher education[C]//Workshop Presented at University College Cork. 2014, 12: 15.00.
- [7]Earley P, Porritt V. Evaluating the impact of professional development: the need for a student-focused approach[J]. Professional development in education, 2014, 40(1): 112-129.
- [8]Zhang L F, Jing L Z. Organisational commitments and teaching styles among academics in mainland China[J]. Educational Psychology, 2014: 1-16.
- [9]Parkhurst H. Education on the Dalton plan[M]. Read Books Ltd. p78
- [10]The hidden costs of reward: New perspectives on the psychology of human motivation[M]. Psychology Press, 2015. p199.
- [11]Koedinger K R, Corbett A T, Perfetti C. The Knowledge - Learning - Instruction framework: Bridging the science - practice chasm to enhance robust student learning[J]. Cognitive science, 2012, 36(5): 757-798.
- [8][12]Zhang L F, Jing L Z. Organisational commitments and teaching styles among academics in mainland China[J]. Educational Psychology, 2014: 1-16.
- [13]Endedijk M D, Vermunt J D, Meijer P C, et al. Students' development in self-regulated learning in postgraduate professional education: a longitudinal study[J]. Studies in higher education, 2014, 39(7): 1116-1138.
- [14]Clark I. Formative assessment: Assessment is for self-regulated learning[J]. Educational Psychology Review, 2012, 24(2): 205-249.
- [15]Endedijk M D, Vermunt J D. Relations between student teachers' learning patterns and their concrete learning activities[J]. Studies in educational evaluation, 2013, 39(1): 56-65.

[责任编辑 王云江]

Analyzing the restriction of learning-centered model in western countries ——Take Dalton's education evaluation system as an example

CHEN Shan-shan¹, YU Peng³, DONG Yang²

(1. Suzhou University, School of Foreign Studies, Suzhou 234000, China; 2. The Education University of Hong Kong, Faculty of Education and Human Development, Hongkong, China SAR; 3. Anhui Sanlian University, School of Foreign Studies, Hefei 23060, China)

Abstract: Dalton developed an Education Evaluation system including five perspectives: equipment application, teaching-learning relationship, internal learning motivation, learner features and learning opportunity. He pointed out Teaching-Centered Model has lots of disadvantages last century. While at present, there are some newly-emerging problems in the Western Education system. It could be due to the Education Model. Therefore, we take Dalton's evaluation system to find out the restrictions and limitations of Learning-Centered Model.

Key words: learning-centered; education model; education evaluation; Dalton system