

大学生家庭环境与交往焦虑：信赖他人的调节作用

鲁如艳

(巢湖学院 文学传媒与教育科学学院, 安徽 合肥 238000)

[摘要]目的: 探讨信赖他人在大学生家庭环境与交往焦虑关系中的作用。方法: 使用家庭环境量表中文版(FES-CV)、信赖他人量表及交往焦虑量表(IAS)对257名大学生进行调查。结果: ①家庭环境亲密度、情感表达及知识性与信赖他人呈显著负相关; 亲密度、情感表达、知识性及娱乐性与交往焦虑呈显著负相关; ②信赖他人能够调节家庭环境矛盾性维度与大学生交往焦虑之间的关系。结论: 不良家庭环境因素是导致大学生交往焦虑的危险因素, 而中等信赖他人水平可以降低大学生交往焦虑的水平。

[关键词]大学生; 家庭环境; 交往焦虑; 信赖他人

doi: 10.3969/j.issn.1673-9477.2018.01.016

[中图分类号] B84

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2018)01-043-03

近年来, 大学生心理健康问题逐渐成为家庭、社会和高校都十分关注的问题。大学时期是心理趋于成熟的阶段, 这个阶段的青少年由于独立人生道路的开始、环境的巨大改变, 其在社会化的过程中不可避免地要遇到人际交往的问题。所谓人际交往焦虑, 是指对实际的或想象的人际交往处境的一种不愉快的体验, 涉及轻重不等的一系列情绪, 是大学生心理困扰之一^[1], 其形成受遗传、社会和家庭环境^[2]等多种因素的影响。有研究表明, 父母不良的教养方式, 如严厉惩罚、拒绝否认等是某些人格障碍形成的危险因素^[3]。朱孔香等人也指出家庭环境因素中的低亲密度、独立性、组织性、道德宗教观和成功性以及高矛盾性控制性差是影响大学生心理健康的危险因素^[4]。

信赖他人, 作为一个较为复杂的社会与心理现象, 是以交往中建立起的情感联系为基础, 主要考察个体交往间的信赖^[5]。以往研究显示, 高信赖度的大学生会以一种更为开放的态度进行人际交往, 这可能使得他们比低信赖度的大学生更善于与他人分享信息^[6]。马长征也指出, 大学生对他人信赖度与其交往焦虑水平呈显著负相关, 即大学生对他人信赖度越高, 其交往焦虑水平越低, 反之亦然^[7]。由此可见, 对他人良好的信赖水平可能是大学生良好人际交往发展的促进性因素。然而, 查阅相关文献, 虽然有研究考察了家庭环境与交往焦虑^[8]、信赖与交往焦虑^[9]之间的关系, 但却少有研究考察信赖他人在家庭环境与交往焦虑关系中的作用。

本研究拟探讨在我国文化背景下家庭环境与大学生交往焦虑的关系及信赖他人在二者之间的调节

作用, 以期大学生心理健康的干预工作提供新的切入点。

一、对象与方法

(一) 对象

被试来自巢湖学院文学传媒与教育科学学院的大一至大三年级学生, 其中大一年级学生84名, 大二年级学生87名, 大三年级学生86名, 共257名。被试中男生11名(占4.28%), 女生246名(占95.71%), 被试最小年龄17.92岁, 最大年龄26.83岁, 平均年龄为 21.08 ± 1.60 岁。

(二) 研究工具

1. 家庭环境。采用费立鹏等人修订的《家庭环境量表中文版》(FES-CV)^[10]。该量表包括“亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性和控制性”10个分量表, 共90个是非题, 若回答“是”记为“1”分, 回答“否”记为“2”分。各维度内部一致性在0.63到0.92之间。

2. 交往焦虑。交往焦虑量表(IAS)^[11]用于评定独立于行为之外的主观社交焦虑体验的倾向。此量表包含15条自陈项目, 采用5点计分法, 1表示“一点儿也不符合我”, 5表示“非常符合我”, 本研究中量表的内部一致性信度为0.80。

3. 信赖他人。采用信赖他人量表(Faith in People Scale)^[12]调查大学生对一般人的可信性、诚实、善良、慷慨和友爱等本性是否有信心。量表包括2个选择性项目和3个“同意——不同意式”项目, 量表总分在1分和6分之间。本研究中量表

[投稿日期] 2018-01-26

[基金项目] 安徽省教育厅2013年度人文社科重点项目(编号: SK2013A118)

[作者简介] 鲁如艳(1991-), 安徽淮南人, 助教, 研究方向: 青少年心理。

的内部一致性信度为 0.93。

(三) 数据分析

使用 SPSS20.0 软件包对数据进行统计分析。

二、结果

(一) 家庭环境、交往焦虑和信赖他人的特点及相关

不同性别大学生在各变量上的平均数与标准差见表 1。t 检验显示，男生在家庭环境矛盾性维度显著高于女生 ($P<0.001$)，女生在家庭环境控制性维度显著高于男生 ($P<0.05$)。除矛盾性及控制性维度，在家庭环境其他维度及交往焦虑和信赖他人上性别差异均不显著。

表 1 不同性别大学生在各变量上的平均数与标准差 ($\bar{x}\pm S$)

	男生 (n=11)	女生 (n=238)	总体 (n=249)	t
亲密度	-2.27±2.20	-1.66±2.12	-1.67±2.10	-0.94
情感表达	-0.91±2.02	-0.57±2.62	-0.58±2.57	-0.43
矛盾性	-6.91±6.46	-5.38±2.10	-5.45±2.44	-2.05***
独立性	-5.82±1.25	-7.06±1.67	-6.99±1.66	3.46
成功性	-5.27±1.49	-6.00±1.84	-5.99±1.87	1.14
知识性	-1.82±1.83	-2.50±1.96	-2.47±1.95	1.21
娱乐性	-0.91±2.55	-1.55±2.41	-1.50±2.40	0.86
道德宗教	-3.55±2.02	-3.71±1.53	-3.71±1.54	0.33
组织性	-3.27±2.01	-2.97±1.87	-2.96±1.86	-0.52
控制性	-2.36±1.12	-2.63±2.07	-2.64±2.03	0.42*
信赖他人	3.09±1.38	2.53±1.27	2.58±1.28	1.42
交往焦虑	40.36±10.36	46.55±8.75	46.27±8.84	-2.28

注：* $P<0.05$ ，** $P<0.01$ ，*** $P<0.001$ ，下同。

进一步对各变量之间进行的相关分析表明，家庭环境亲密度、情感表达及知识性均与信赖他人呈显著负相关，亲密度、情感表达、知识性及娱乐性均与交往焦虑呈显著负相关；学生年龄与家庭环境

情感表达呈显著负相关（见表 2）。

鉴于学生性别、年龄与各变量之间的关联，在下面的分析中将把二者作为控制变量处理。

表 2 大学生家庭环境与信赖他人、交往焦虑的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1 亲密度	1												
2 情感表达	0.35**	1											
3 矛盾性	-0.40**	-0.08	1										
4 独立性	0.13*	0.05	0.02	1									
5 成功性	0.31**	0.02	0.06	0.15*	1								
6 知识性	0.32**	0.21**	-0.15*	0.11	0.08	1							
7 娱乐性	0.27**	0.18**	-0.13*	0.16**	0.08	0.47**	1						
8 道德宗教	0.31**	0.02	-0.22**	0.00	0.09	0.22**	0.12	1					
9 组织性	0.43**	0.10	-0.13*	0.09	0.35**	0.29**	0.22**	0.29**	1				
10 控制性	0.02	-0.10	0.16**	0.02	0.25**	0.18**	0.10	0.09	0.22**	1			
11 信赖他人	-0.15*	-0.15*	0.06	0.01	0.05	-0.15*	-0.07	-0.04	-0.07	0.02	1		
12 交往焦虑	-0.25**	-1.4*	0.08	-0.12	-0.02	-0.27**	-0.31**	-0.06	-0.07	-0.08	0.11	1	
13 年龄	-0.05	-0.14*	0.07	-0.01	-0.08	-0.11	0.03	-0.09	-0.08	-0.05	-0.05	-0.12	1

(二) 大学生家庭环境与交往焦虑：信赖他人的调节作用

采用分层回归分析进一步考察信赖他人在家庭环境各维度和大学生信赖他人关系间的作用机制。将家庭环境各分量表设为预测变量、信赖他人设为调节变量、交往焦虑设为因变量。首先将各预测变量得分中心化，然后采用预测变量的 z 分数和调节

变量生成交互作用项。层次回归分析要求逐步增加预测变量来解释因变量的变化：首先，将年龄和性别作为控制变量纳入回归方程；然后，将各分量表和信赖他人纳入回归方程；最后，将家庭环境各分量表与信赖他人的交互项纳入回归方程。

由分析结果可知，大学生信赖他人在家庭环境矛盾性维度与交往焦虑之间起调节作用，即家庭环

境矛盾性维度对不同水平信赖他人的大学生交往焦虑存在不同的影响。为更清晰考察信赖他人在矛盾性与交往焦虑之间的调节作用,根据 Aiken 和 West 提出的简单斜率分析法^[13],将大学生信赖他人水平分为高信赖水平(平均数以上一个标准差)、中信赖水平(平均数上下一个标准差)和低信赖水平(平均数以下一个标准差)三组。简单斜率分析显示,对于高信赖水平组(simple slope=0.01, $t=-0.17$, $P>0.05$)及低信赖水平组(simple slope=0.02, $t=1.54$, $P>0.05$)的大学生,矛盾性维度对其交往焦虑的预测均不显著;而对于中信赖水平的大学生,矛盾性维度则能够显著正向预测其交往焦虑(simple slope=0.04, $t=-2.89$, $P<0.05$)。

三、讨论

本研究显示,家庭环境亲密度、情感表达、知识性及娱乐性均与交往焦虑呈显著负相关,表明家庭成员之间相互理解、善于表达自己内心情感体验、具有丰富知识及乐于参与各种交际活动对于大学生健康人际关系发展的重要性,这提示教育者应重视对大学生大学阶段家庭环境亲密度、情感表达、知识性及娱乐性的干预,采取相应措施构建健康和谐的家庭环境以降低大学生交往焦虑水平。

研究还发现,大学生信赖他人在矛盾性维度与交往焦虑之间起调节作用。对低信赖水平和高信赖水平的大学生,矛盾性维度对交往焦虑的预测均不显著;而对于中信赖水平的大学生,矛盾性能够显著正向预测其交往焦虑水平。这可能是因为中信赖水平的大学生对于他人的信赖程度既不过高也不过

低,处于一个恰好的水平,因而可以有效缓解因为家庭矛盾和冲突导致的交往焦虑;相反,低信赖和高信赖水平的大学生对他人信赖程度则要么过低或者要么过高,又加之家庭矛盾和冲突,从而导致其交往焦虑。

参考文献:

- [1]杨眉. 青春期集体心理治疗的理论与实践[M]. 天津:天津出版社, 1995.
- [2]师凤彩, 姚丰菊, 王清泉. 不同性别初中生家庭环境与交往焦虑、惧怕否定的关系[J]. 职业与健康, 2011, 4 (8) .
- [3]Arrindill WA, Perris C, Perris H, et al. Cross-national Invariance of Climensions Parental Rearing Behaviour[J]. Brit. J. Psychit, 1986, (148):305-309.
- [4]朱孔香等. 大学生家庭环境因素与社交、焦虑的关系研究[J]. 中国行为医学科学, 2013, 12 (5) .
- [6][5][6]刘春晖, 辛自强. 主题情境和信任特质对大学生信任圈的影响[J]. 心理发展与教育, 2013 (3) .
- [7]马长征. 父母教养方式、人际信任与大学生人际交往焦虑的关系研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2011.
- [8]肖宇. 大学生家庭环境、人际交往效能感与应对能力的相关研究[D]. 呼和浩特市: 内蒙古师范大学, 2013.
- [9]张翔, 王旭烽. 当代大学生人际信任与交往焦虑因素分析——以南昌地区为个案调查中心[J]. 江西师范大学学报, 2003 (4) .
- [10][11][12]费立鹏, 郑延平, 邹定辉. 家庭环境量表中文版(FES-CV)[J]. 中国心理卫生杂志(增刊), 1993 (7): 93—101.

[责任编辑 王云江]

Family environment and interaction anxiousness of college students:the moderating role of faith in others

LU Ru-yan

(Department of Literature Media and Science of Education, Chao Hu College, He Fei 238000, China)

Abstract: Objective: To explore the moderating effect of trusting others on the relationship between family environment and interaction anxiousness. Methods: 257 college students were investigated by FES-CV, IAS and Faith in People Scale. Results: ①Cohesion, Expressiveness was negative correlation with Intellectual-Cultural Orientation and faith in others and Interaction anxiousness; Interaction anxiousness was related with Active-recreational Orientation. ②Faith in others moderated the relationship between Conflict and Interaction anxiousness of college students. Conclusion: Poor family environment factors are Contribute to college students' interaction anxiousness, but the medium levels of faith in others could reduce the level of interaction anxiousness of college students.

Key words: college students; family environment; interaction anxiousness; faith in others