

马克思主义哲学视域下旅游的本质内涵探析

周静莉

(河北师范大学 旅游学院, 河北 石家庄 050024)

[摘 要] 当今时代, 旅游产业随着全球化的推进而迅速发展, 旅游规划、旅游开发等方兴未艾, 但在旅游规划和旅游开发等方面却存在着一种严重的狭隘功利主义倾向, 不能说这种现象的存在与旅游基础理论研究的薄弱和落后是无关的, 因此, 在这种境遇下, 以马克思主义为指导对旅游的本质内涵进行理论上的深层思考和探究就显得非常迫切和必要。基于这一目的, 从马克思主义哲学本体论、认识论和价值论的视角对旅游的本质内涵进行了理论上的初步探讨, 以期对旅游产业的健康发展提供一点理论上的参考。

[关键词] 马克思主义; 哲学视域; 旅游; 本质意蕴

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2018.02.006

[中图分类号] B-49

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2018)02-016-04

随着全球化时代的来临, 现代旅游产业迅速发展, 但与之相关的旅游学基础理论研究却相对薄弱, 不仅如此, 旅游规划、旅游开发等现实应用与操作层面的研究也存在一种狭隘的功利主义倾向, 因此, 在哲学视野下对旅游活动的基本内涵及其价值定位等问题进行理论上的探讨具有重要的理论意义和现实意义。

一、“旅游”概念基本内涵的本体论追问

目前, 国内旅游学界对基础理论研究不足的一个突出表现是对“旅游”概念基本内涵的界定基本停留在表面层次, 缺少哲学层面的理论思考。大致来说, 这些界定有以下几种代表性的观点:

第一种是关系说。这种观点认为, “旅游可以定义为在吸引和接待旅游及其访问者的过程中, 由于游客、旅游企业、东道国政府及其东道国各地区居民的相互作用而产生的一切现象和关系的总和”^{[1] (P36)}。这种观点突出强调的是旅游活动的综合性及其产生的广泛的社会关系。这种观点在国内旅游学界得到较多的认同, 大多数《旅游学概论》之类的教材都引用和采用类似“……关系的总和”的定义。其追求的是“内容的全面性”, 其结果是造成旅游概念的模糊不清。

第二种是目的说。这种观点认为, “旅游是一种休闲活动, 它包括履行或离开定居地点去较远的地方逗留。其目的在于消遣、休息或为了丰富他的经历和文化教育”^{[2] (P42)}。这种观点强调旅游的目的性, 如消遣、审美、求知等等, 看到了旅游本身的一个特性, 但仅限于此, 尚不够全面。

第三种是时空说。该种观点认为, “旅游是人

们为了休闲、商务或其他目的离开他们惯常环境, 到某些地方停留, 但连续不超过一年的活动”^{[3] (P13)}。也就是说, 旅游是指发生于人们前往和逗留在各种旅游地的流动, 是人们离开他平时居住和工作的地方, 短期暂时前往一个旅游目的地运动和逗留在该地的各种活动。这一观点看到了旅游活动的空间性(人在异地的流动)和时间性(短期逗留), 但是并没有抓住旅游的本质内涵。

第四种是功能说。这种观点认为, “旅游是外国或外地人进入非定居地并在其中逗留和移动所引起的经济关系的总和”^{[4] (P66)}。它看到的是旅游涉及到了人们的社会经济活动。但从这种经济功能的视角界定旅游, 造成的结果是以偏概全, 由此带来理论上的偏差和人们对旅游概念理解上的混乱, 容易把“旅游”和“旅游业”两个概念混为一谈。

还有一种观点认为: “旅游是人们为了休闲、商务和其他目的, 离开他们惯常的环境, 到某些地方去以及在那些地方停留的活动。其访问的主要目的不是通过所从事的活动从访问地获取报酬, 暂时停留的时间不超过一年”^[1]。这一定义是世界旅游组织和联合国统计委员会对“旅游”概念的界定, 通常被认为是关于“旅游”概念比较权威性的定义, 但恰恰是这一“比较权威”的定义引起了一些学者的质疑。有的学者明确指出: “很难弄清楚这个定义强调的是什, 而且自相矛盾(既然强调‘旅游是人们为了休闲、商务和其他目的’, 为何又强调‘主要目的不是通过所从事的活动从访问地获取报酬’? 众所周知, 商务活动与从访问地获取报酬有关联)”^{[5] (P18)}。由此可见, 世界旅游组织和联合国统计委员会对“旅游”概念作的所谓“权威性”的

[投稿日期] 2018-01-07

[基金项目] 河北师范大学科研基金资助项目(编号: S2013Z12)

[作者简介] 周静莉(1972-), 女, 河北宁晋人, 副教授, 硕士研究生导师, 研究方向: 旅游文化、旅游经济与管理。

定义也是表层的,经不起推敲的,而且在表述上也存在着前后逻辑的矛盾。

当然,除了所归纳总结的这五种代表性观点之外^①,对“旅游”概念的分析还有不少。这里问题的关键不在于对“旅游”概念的界定有多少种,而在于这些界定对旅游的本质内涵并没有明确其哲学层次上的质的规定性。因此,有必要对这几种观点所包含的内容进行马克思主义哲学本体论下的探讨和反思。

众所周知,哲学本体论指的是对事物对象进行追根究底式的追问,如在世界观上表现为追问世界的本原“究竟是什么”,是物质还是精神?如哲学史上对世界本原问题的思考和答案就有多种答案,按照恩格斯的看法,这些思考和答案大致上可以分成两大阵营,即唯物主义阵营和唯心主义阵营。就是说,凡是认为物质是世界的本原(如“火”、“气”、“水”、“原子”等等),精神是派生的观点都属于唯物主义阵营;反之,凡是认为世界的本原是精神(如“理念”、“心”、“神”、“上帝”等等),物质是派生的观点都属于唯心主义阵营^{[6] (P244)}。我们认为,旅游基础理论研究的深入也离不开这种哲学本体论视野下的追问,即对“旅游”这一概念的基本内涵进行追根究底的探究,彻底弄清“旅游”概念的基本内涵“究竟是指什么”。我们不能停留在上面那些对“旅游”概念的“关系说”、“目的说”、“时空说”和“功能说”等浅层次上的直观表述,还需在此基础上进行哲学的深入思考。但这并不是说这些观点一无是处,按照马克思主义哲学认识论原理,即理性认识来源于感性认识,即在感觉、知觉、表象等感性认识的基础上进行理性认识上的概念、判断、推理。从这一原理出发,我们就应该从上面的几种表层观点进行理论上的提炼和提升,从而找到并概括出“旅游”概念的本质内涵。

其实,在上面的几种界定中已经从不同的角度指向了“旅游”本质内涵的某些方面,比如这几种观点中的“关系说”已经指出了“旅游的主体”,“目的说”看到了“旅游的目的”,“时空说”意识到了“旅游的时空”,“功能说”关注到了“旅游的价值”(但这种观点只看到了旅游的经济价值,即手段价值,忽视了作为人的目的价值)等等。在此基础上,如果进一步考察,我们会发现,“旅游关系说”中的“游客、旅游企业、东道国政府及其东道国各地区的居民”这些因素已经指向并告诉了我们“旅游主体”是“人”,而非其他物^②。但遗憾的是,这种界定到此就已经止步了,并没有做理论

上的进一步提升。从这个界定就可以看出,其实“旅游”活动是一种特指“人”的活动。而“旅游目的说”中的“消遣、休息、休闲活动、丰富人的经历和文化教育、寻求审美享受等”规定又明确指出了旅游活动的独特“特质”,“旅游时空说”告诉我们旅游必须是一种“异地”(不同空间上)的“短期”活动,“旅游功能说”认为旅游活动具有“经济价值”这种社会经济功能,但这种观点仅仅看到了旅游的功利性价值(这其实是人的一种工具性的手段价值),忽略了人的目的性价值。这就为我们对“旅游”活动的基本内涵进行理论上的质的提升做好了基础性准备。在这种基础上,我们可以把“旅游”活动的基本内涵先做如下的归纳,即旅游是作为社会主体的“人”到“异地”“短期”从事“消遣、休息、休闲活动、丰富自己的经历、接受文化教育、寻求审美享受等”的一种活动。这种活动对于“旅游者”——人——这一社会主体来说,其“独特性”表现为“休闲、休息、丰富经历、接受教育、寻求审美”等“消费性”的生活体验,这是一种“化人”活动和体验,而非“生产性”的劳动活动和经验,即非“人化”的活动和经验^③。由此看来,“旅游”的本质内涵,简言之,就是作为社会主体的“人”到异地的一种短期“化人”的活动和体验。这种异地短期的化人活动和体验所追求的是一种“人的自由”(身心放松、闲适、体验美等)。这才应该是“旅游”活动基本内涵的“本质性规定”。

需要指出的是,以历史唯物主义的眼光看旅游主体——人(游客或旅游者),从古代旅游阶段限定在“有闲阶层”,其规模较小,到近代旅游阶段扩展到“中产阶层”,范围逐渐扩大,再到现代旅游阶段扩大到“社会大众”(已不再是少数人的活动)——范围逐渐扩大的变化说明,“旅游”活动对“人追求自身自由”这一目标的实现具有重要的社会意义和现实意义。

二、旅游活动本质内涵的认识论分析

为了从深层次揭示旅游活动的本质含义,除了上面由感性认识上升到理性认识的这种由理论到理论的路向之外,基于马克思主义哲学认识论视野下的考察也是非常必要的,即从事物发展的内部矛盾性这一认识论原理出发,从旅游活动自身的内在矛盾出发,揭示旅游活动本质的深层内涵。因为上面哲学本体论揭示了“旅游是什么”的问题,但并没有说清“如何认识和怎样认识旅游本质”的问题,而这恰恰是哲学认识论的任务。

实践证明,只有从事物内部矛盾出发认识事物,才能真正揭示事物的本质。因此,要彻底弄清旅游本质的深层内涵,还需要借助哲学认识论的方法进一步深入到旅游活动的主体——人的“内部需要”的矛盾去做深层剖析。运用这种方法分析,我们就会立即明白旅游者到异地去追求一种身心的放松与闲适是由于他在居住地身心紧张和疲惫而需要暂时的调整而引起的。为了从根本上揭示作为社会主体的人这一问题,我们需要借助于马克思的人的发展三形态理论。因为马克思人的发展三形态理论为我们揭示这一问题提供了直接的理论指导。

马克思在《经济学手稿(1857—1858年)》中把人的发展划分为三个历史阶段:“人的依赖关系(起初完全是自然发生的)是最初的社会形态,在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质变换,全面的关系,多方面的需求以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。”^{[7] (P104)} 在这里,马克思把“人的发展”过程划分为“资本主义前的社会形态”、“资本主义社会形态”和“资本主义后的社会形态”——共产主义社会三个阶段。在这三个社会阶段上分别表现出来的是“人的依赖关系”、“物的依赖关系”和“自由个性”这样三种人的发展状况。根据这一理论,我们看到,今天的全球化阶段依然处于马克思所说的人的发展的第二个阶段,即“以物的依赖性为基础的人的独立性”发展阶段。而在这个阶段,人的发展被异化了,即被自己的社会分工固定住了,被自己所生产出来的“物”(在这个阶段主要表现为“货币”这一物质)异化了(控制了,不是人控制“物”,而是“物”控制了人),人就觉得很累(劳动仅仅是谋生的手段)、精神上很紧张(固定的、单一的生活节奏、压力等带来的精神上的紧张、僵化、疲乏等),于是,人就需要身心的放松和自由。当人(旅游者)具备了一定的物质基础和生活条件之后,他就需要到异地去缓解一下自己身心的紧张,放松自己,用轻松的心情去享受一种“闲适”的生活,来实现自己身心的“自由”。而这正应该是旅游活动本质的深层意蕴。也正是基于此,旅游活动才具有了消费性、休闲性、暂时性、业余性、非功利性、情景性、愉悦性等等独特的鲜明特质。而这一切恰恰是旅游活动独特特质。

三、旅游规划与开发活动的价值论定位

现在一个常见的现象是旅游开发到哪里,自然生态就破坏到哪里。从旅游的本质含义来看,这种规划和开发是对旅游本质活动的一种偏离或曰“异化”。这一现象在哲学理论上就是旅游的价值问题。按照哲学价值论的理论,现实中存在的旅游规划、旅游开发和旅游实践过程中破坏生态环境和生态平衡现象,是旅游规划和开发主体(单位)只追求自身的经济价值(即上面所说的那种旅游的手段性、工具性的经济功能),忽视“以人为本”的“人的目的性”价值的一种直接表现。这种表现在理论上就是自私自利的功利主义。从旅游的长远发展来看,如果旅游规划和开发者以这种功利主义作为指导,那么未来的旅游发展必然是破坏性的,尤其是对旅游开发地的人们来说,有时可能会是毁灭性和灾难性的。对于外地旅游者来说,他们到某地去短期旅游只不过是一种异地放松和寻求精神的自由,旅游地对旅游者来说并不是永久性生存的场所和生活聚居地,他们一旦发现某地不再适合自己旅游放松就不再来;而对于旅游开发地的人们来说,情形就不是这个样子了。旅游开发地的人们必须要长久地生活在自己这个“家园”里。因此,对于这种不合理的旅游规划和开发现象,需要进行马克思主义哲学价值论上的理论思考,找到一种合理的旅游价值定位,使旅游规划和开发走上一条合理的、健康的、长久的发展之路。

从马克思主义哲学价值论的角度看,价值的核心是主体,价值的根本特性是主体性,价值的含义是客体对主体尺度的满足接近或一致,即一切事物和活动(客体)的价值因其主体的不同而不同。但由于价值的主体是多维的、多层次的,即它有个体主体、群体主体、社会主体、人类主体等多个层次,所以价值也表现为多个层次,因为不同的主体有不同的价值。旅游这一活动也不例外,不同的旅游主体具有不同的旅游价值。从上面的理论探究我们知道,旅游活动的一个鲜明特性是人的活动,因此,旅游活动的价值属于价值论中人的价值的范围。价值论的理论认为,人的价值是个人、群体、社会、人类对个人、群体、社会、人类尺度的满足接近或一致^[8],因此,旅游活动的价值就是作为旅游活动客体的个人、群体、社会、人类对作为旅游活动主体的个人、群体、社会、人类尺度的满足接近或一致。这样,旅游的价值定位问题,就不应仅仅只定位到一个价值主体,如旅游规划和开发者这一个方面,还应注意旅游者、旅游开发地的人们等等多维的

旅游价值主体。也就是旅游规划和开发等活动在旅游价值的定位上不应只看到自身,而忽视了其他旅游主体的价值,否则,就会走向和导致自私的功利主义的旅游规范和开发,出现伤害其他旅游主体价值的现象。事实上,也正是由于缺少这种哲学价值论视野下的合理的旅游价值定位,造成在现实中屡屡发生伤害旅游者和旅游开发地的人们的旅游现象。近年来,旅游领域出现的投诉率大幅上升就是这些现象的直接表现。例如:个体旅游主体、团体旅游主体——旅游者的合法权在旅游实践中屡屡受到伤害,旅行社等旅游组织主体受到旅游者的投诉等事件,无不是缺少合理的旅游价值定位造成的。因此,要对旅游活动有一个合理价值定位,就必须明确旅游活动的价值主体是多维的、多层次的这个事实。也只有这样,才能为旅游规划、旅游开发和旅游实践等旅游活动找到一种合理的价值定位。

综上所述,在马克思主义哲学视域下通过对旅游概念基本内涵的探究,对旅游活动本质内涵的深层认识和对旅游追求目标的合理价值定位等方面的理论分析,我们发现,旅游活动原来是一种作为社会主体的“人”到异地追求短期的“化人”体验,其深层的动因是通过这种活动来摆脱社会对自己的“异化”,实现自己身心上的“自由”。鉴于此,随着全球化发展旅游活动的升温,我们有必要在理论上、在指导思想层面对旅游进行重新的认识,对旅游规划与开发等旅游实践活动进行合理的价值定位,使我国的旅游事业和旅游产业的发展走上一条健康的道路。

注释:

① 需要说明的是,本文这里总结的这几种观点多数是借引于

曹诗图的《旅游哲学引论》(南开大学出版社2008年7月第1版,第16~17页)。应该说,该书从哲学层面对旅游现象做了较为深入地研究,是旅游学基础理论研究方面少有的成果。但该书对“旅游”概念之总结显得有些杂乱,给人罗列的感觉。因此,在这个基础上进行深入分析和研究是很有必要的。

② 需要注意的是:这里的“人”不仅仅包括“个体主体”,还包括“群体主体”(如“企业”、“国家”、“地区居民”等),即主体是多维的、多层次的。这一点我们将在哲学价值论视野下的旅游价值定位部分作介绍。但是,多维、多层次的主体都是指“人”,而非他物,这一点是必须要明确的。

③ 需要说明的是:这里的“人化”特指与“化人”相对意义,即与“消费”相对的“生产”的意义,是一种较为“狭义”的人化,它不包含人在旅游时所遗留下的“人的足迹”那种“人化”的含义。因为那种留下“人的足迹”的人化已经包含在“化人”的活动的体验当中了,是一种“广义”的“人化”,即广义的“人化”与“化人”其实是分不开的,是人在实践活动中的“两种向度”,是统一在人的实践中的。

参考文献:

- [1] 张立明. 旅游学概论[M]. 武汉:武汉大学出版社, 2003.
- [2] 李天元. 旅游学概论[M]. 天津:南开大学出版社, 2003.
- [3] 威廉·瑟厄波德, 张光瑞(译). 全球旅游新论[M]. 北京:中国旅游出版社, 2001.
- [4] 谢彦君. 基础旅游学[M]. 北京:中国旅游出版社, 2004.
- [5] 曹诗图. 旅游哲学引论[M]. 天津:南开大学出版社, 2008.
- [6] 马克思恩格斯选集(第4卷)[M]. 北京:人民出版社, 1995.
- [7] 马克思恩格斯全集(第46卷上)[M]. 北京:人民出版社, 1979.

[责任编辑 陶爱新]

Exploration on the essence of tourism from the perspective of Marxist philosophy

ZHOU Jing-li

(School of Tourism, Hebei Normal University, Shi Jiazhuan 241008, China)

Abstract: Nowadays, tourism industry is increasingly developing along with the advancement of globalization, and tourism planning and tourism development are in the ascendant. But there is a serious tendency of narrow utilitarianism in such aspects as tourism planning and tourism development, which can be related to the weak study of basic theory of tourism. Therefore, under such circumstances, it is very urgent and necessary to take marxism as the guide to carry out theoretical deep thinking and exploration on the essential connotation of tourism. Based on this purpose, the essence of tourism is preliminarily discussed from the perspective of ontology, epistemology and value theory of marxist philosophy, which is aimed to provide a theoretical reference for the healthy development of tourism industry.

Key Words: Marxism; philosophical perspective; travel; essence