

# 熙宁变法的现实借鉴

王志敏, 张蕾

(河北工程大学 文法学院, 河北 邯郸 056038)

**[摘要]**从熙宁变法的背景入手分析了熙宁变法的起因, 并对熙宁时期变法和元丰时期改制进行了比较, 指出虽然新法在元祐时期才被废止, 但是熙宁变法应仅指熙宁时期的变法。接着对熙宁变法最终失败的原因进行了分析, 认为宋神宗的帝王权术是变法失败的主要原因, 并据此提出了现实借鉴。

**[关键词]**熙宁变法; 元丰改制; 异论相搅; 党争

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2018.03.014

**[中图分类号]** K244

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1673-9477(2018)03-42-03

熙宁变法是我国古代历史上一次承上启下, 波澜壮阔的改革, 我们正在进行的社会主义法治国家建设也将是一次前所未有的社会变革, 充分借鉴和吸收我国以往历次改革的成功与失败经验, 无疑有助于更有效地开展此次改革。

## 一、熙宁变法的背景:

**(一) 奢靡之风盛行, 各类赏赐数额成倍增长, 国库日渐难以支撑。**

从宋太祖到宋神宗继位前的百年相对稳定的社会环境和相对清明的统治, 造就了北宋经济文化的高速发展, 而物质文化生活的富庶助长了从朝廷到民间的奢靡之风。宋仁宗时嫁公主还只送十万贯钱作嫁妆, 到宋神宗时已经变为七十万贯, 可见当时朝廷奢靡之风是如何之盛。司马光曾感叹:“用度太奢, 赏赐不节, 宗室繁多, 官冗职滥, 军旅不精<sup>①</sup>”。一面是朝廷颁发的各类赏赐馈赠数额翻倍上涨, 另一面是从宋仁宗到宋神宗财政收入并没有显著增加, 甚至有所减少。因此, 王安石才会在嘉佑三年(1058年)《上仁宗皇帝言事书》中指出“天下之财力日以困穷, 而风俗日以衰坏<sup>②</sup>”。提出当时的法度“重禁贪吏而轻奢靡之法”是本末倒置, 认为奢靡对国家之害远超过贪官污吏。

**(二) 我国古代视财政赤字为亡国之兆的认识激发改革行动**

现代国家在凯恩斯的赤字财政理论出现之前曾长期将财政赤字看成是洪水猛兽, 我国古代也视财政亏空为亡国之像。《礼记·王制》中指出:“国无九年之蓄曰不足, 无六年之蓄曰急, 无三年之蓄曰非其国也”, 是以历代王朝皆以财政有余为兴盛之兆。司马迁在《史记》中指出:汉武帝穷兵黩武连年对外征战导致国家财政入不敷出, 是汉朝由盛而衰的一个重要原因。王安石曾向仁宗皇帝进言“自古治世未尝以不足为天下之公患也<sup>③</sup>”。明朝张居正也曾以汉唐的衰亡为例在《岁赋出入疏》劝说明神宗“一切无益之费, 可省者省之。

无功之赏, 可罢者罢之。务使岁入之数, 常多于所出”。

**(三) 宋神宗开疆辟土的雄心屡遭制肘而举步维艰**

与宋仁宗等不同, 宋神宗有开疆辟土的强大野心。《宋史》描述神宗:“不治宫室, 不事游幸, 厉精图治, 将大有为。未几, 王安石入相。安石为人, 悻悻自信, 知祖宗志吞幽蓟、灵武, 而数败兵, 帝奋然将雪数世之耻, 未有所当, 遂以偏见曲学起而乘之<sup>④</sup>。”这段话足以说明宋神宗的确心怀开疆辟土之雄志, 王安石只是恰逢其会。熙宁元年(1068)宋神宗诏令富弼入朝觐见时曾主动问及边疆之事, 当富弼说:“陛下临御未久, 当布德惠, 愿二十年口不言兵”, 并称“安内为先”时, 神宗却沉默以对。

宋神宗在继位后采取了积极备战措施, 特别是在军费筹集方面。据《宋史·职官志》:“内藏库, 掌受岁计之余积, 以待邦国非常之用。”宋真宗有言:“太祖以来, 有景福内库, 太宗改名内藏库, 所贮金帛, 备军国之用, 非自奉也。”刘皇后:“夫府库者, 国家所以养六军、备非常也。”所以, 内库藏是北宋重要军费开支来源。宋神宗在继位的第三天就急不可耐地询问内库藏情况, 但是主管官员的回复令他十分失望:“自康定、庆历以来, 发诸宿藏以助兴发, 百年之积, 惟存空簿。”因此, 宋神宗开疆辟土计划首先遇到了经费这个重大障碍。而熙宁变法后, 国库仍时常处于困窘之中, 三司直到熙宁十年还说“近岁以来, 财货匮乏为甚, 计月支給, 尤惧不足。”史料记载变法给朝廷带来巨大增收, 那么这些财富哪里去了? 极大可能流入了内库, 用于了征战。

北宋朝臣们深受“修德以怀远”的儒家思想影响, 厌战情绪浓厚, 更不支持神宗在财政连年赤字的情况下进行征战。富弼始终对开疆辟土持反对意见, 在临终前还上书请求神宗归还所攻占土地, 停止战争及防御准备; 被誉为儒家典范的司马光更是强烈反对开疆辟土, 主张对西夏、辽国采取割地忍让政策, 并《上哲宗乞还西夏六寨》, 最终将辛苦夺来的土地还给了

**[投稿日期]** 2018-05-05

**[基金项目]** 河北省社会科学发展研究课题: 熙宁变法的现实借鉴 (编号: 201703030102)

**[作者简介]** 王志敏 (1973-), 女, 河北永年人, 法学教授, 研究方向: 法理学、法制史学。

西夏。而且，北宋特殊政治环境形成皇帝与“士大夫共治天下”的局面，神宗难以乾纲独断。北宋自开国定下“不杀文臣”的规定后，历经五朝文臣在朝廷中的地位达到历代最高。特别是宋真宗、宋仁宗时期，科举入朝官员具有了天子门生的出身，高官显位十之八九出自科举，台鉴制度更是使官员发言肆无忌惮、无所顾忌。富弼曾对宋神宗直言：“内外之事，多出陛下亲批，恐喜怒任情，善恶无准，此乃致乱之道<sup>⑥</sup>”。直言宋神宗不能大权独揽。因此，熙宁变法之前宋神宗的开疆辟土雄心深受大臣制肘之苦。

元丰五年，神宗接到惨败于永乐城的消息后，半夜起环榻行，彻旦不寐，甚至临朝恸哭，说明其对开疆辟土抱有多大心志，所以在失败后才会悲痛不能自抑。因此，熙宁变法之所以在北宋历次改革中坚持时间最长、影响最深远，主要还是在于宋神宗有宋仁宗等所没有的开疆辟土野心。

## 二、熙宁变法的内容与进程

史学界公认熙宁变法始于熙宁二年(公元1069年)终于宋神宗去世的元丰八年(公元1085年)，所以也有人称其为熙丰变法。但实际上，变法分为两个阶段，由王安石主持拟定改革方案的熙宁年间变法和宋神宗自己主持拟定变法方案的元丰年间变法(即元丰改制)。

### (一) 熙宁年间变法的内容与目的

王安石主持变法期间出台的新政包括财政、军事和科举三个方面，其中重在财政，在军事方面和科举方面的改革也很大胆，但是，所占比重明显不如财政方面。

王安石对财政方面的改革举措可谓厚积而薄发。嘉佑三年(1058年)，王安石进京述职，作《上仁宗皇帝言事书》指出官员薪俸问题古已有之，与冗官冗吏和俸禄高低关系并不大；王安石还以下棋为例，说明财政应为所有政事之先，提出没有财务保障任何事都无法持续下去的改革主张。从变法进程来看，王安石最先启动的就是财政改革，变法开始即设置“制置三司条例司”，而这三个机构无疑是专门负责财政收支的管理部门。从变法实施顺序来看，被认为对财政贡献最大的均输法、青苗法的颁布也比较靠前，尤其是青苗法，元佑元年二月青苗法被罢，三月一直反对熙宁变法的范纯仁即以国用不足请复之，可见青苗法对国库的重要性。

因此，王安石出面主持的熙宁年间的变法，强兵取士固然是重要内容，但是，富国更是变法核心，这也正是变法起初能获得宋神宗大力支持的重要原因。

### (二) 元丰改制的内容与目的

神宗主持的元丰改制是对中央政府的管理机制

进行改革，恢复唐三省制度，并拟定《元丰寄禄格》，规定此后官员的升迁、俸禄等都按此办理，这样一来，官员的品阶和俸禄不再需要通过宰相，行政和军事大权都被集中到皇帝手中。显然改革后，宰相的权力被削弱，宋神宗对事的决策权大了，而文官之间的制衡强了，因此，虽然行政效率对比过去不但没有提高还更拖沓的情况下，宋神宗仍对节省了两万缗的开支感到安心。从历史价值来看，元丰改制的结果加强了中央集权和君主专制，相对之前的君相共治天下的政治架构无疑是一种倒退。

## 三、熙宁变法前行不远的原因分析

“元祐更化”主要废止的是熙宁期间的变法，在宋神宗死后不到一年的时间里，方田均税法、市易法、青苗法、免役法等相继被废，而元丰改制的内容则改动不大。那么为什么唯独熙宁期间的变法在宋神宗去世后迅速被废止呢？

### (一) 宋神宗始乱终弃，导致改革派失去中坚力量难以向纵深推进

如前所述，王安石获得宋神宗的青睐是因为他的主张恰好迎合了宋神宗的需要。反对变法的富弼、文彦博、司马光等重臣相继被贬斥远调，为王安石顺利推行变法创造了良好的外部条件，但是，随着新政策法规的实施，国库日渐丰盈，赤字危机逐步得到缓解，宋神宗变法的主要目的之一已经达到，而来自朝廷和后宫的阻力日渐加大，同时，对王安石所掌控的权力也日渐不放心，与王安石在改革内容与方向上也出现分歧，因此对王安石逐渐不满。熙宁七年的旱灾和郑侠的《流民困苦图》引发的一系列风波中，对王安石的“水旱常数，尧汤所不免”的辩解，神宗不但没有信服，在群臣激愤将天灾之责归于王安石要求对其严惩的情形下，又下诏求直言，为已经成为众矢之的，被架在火中烤的王安石浇了一把油，在司马光提交《应诏言朝政阙失状》的第二天，王安石就被罢去宰相之位，宋神宗的反应如此之快，处理的如此决绝无疑表明其对罢免王安石早有准备。

### (二) 宋神宗异论相搅的帝王术助涨党争，埋下有始无终的隐患

“异论相搅”是古代君主常用的“帝王心术”，宋神宗是使用异论相搅的高手。

富弼拒绝推行青苗法，王安石援引上古鲧违命被诛杀为例要求对其严惩，神宗不应，反而加拜富弼司空，进封韩国公让其回洛阳养病。司马光反对新法态度坚决，但是神宗对他十分信重纵容。王安石认为司马光会成为如韩信立汉赤帜般，成为“异论者”的赤帜。宋神宗不但听反而欲用司马光任枢密副使的高官。司马光隐居洛阳十五年，不是埋头著书，而是经常与富弼等人召集士大夫谈论国家大事，甚至成为洛

阳的一大景观,司马光也被冠以“司马相公”名号。司马光名为隐居洛阳,实质继续领导反对新法的活动。宋神宗对这一情况不但姑息,还经常下诏抚慰。

司马光复相后,执意要废除全部新法,以至于苏轼评价说他“专欲变熙宁之法”。司马光为首的旧派在掌握中枢后还对蔡确、章惇等新派官员进行了无情打击。蔡确、章惇被贬至岭南,开启北宋贬官至岭南的先例。有学者认为,司马光的这种行为纯粹是对王安石为首的新党对其长期压制的一种报复。而改革派失去王安石这个领军人物后,改革方向不明,推行力度不够,只能听命于宋神宗,在宋神宗去世后也无法积蓄起对抗新的当权者的力量。

#### 四、现实借鉴

熙宁变法的内容蕴含了法治理念和现代财政管理制度的先进思想却未能延续下来,如果熙宁变法可以持续下去,我国的近现代史就很可能有巨大改变。因此,研究熙宁变法的现实借鉴具有重要意义,尤其对我国正在进行的全面依法治国的建设具有重大意义。

熙宁变法失败的教训之一是不不要把改革的成败寄予一个人或某几个人身上。如前所述,熙宁变法之所以能取得比北宋前期变法更大地成就,离不开宋神宗坚定的支持,而熙宁变法最终失败也与宋神宗帝王权术密切相关。由此可见,将改革的成败寄予贤君明主及其治下地聪慧臣子具有多么大地不确定性和不稳定。回溯我国古代历次重大改革无不应时而生却因君主更迭或变脸而失败,所以人治或专制的社会也能发起社会的变革和带来社会进步,但是缺乏制度即法的统治,即使再好的改革举措也难以持久。因此,梁启超在其所著《王安石传》中曾说:“盖在专制政体之下,其政治家苟非得君之专,而能有所建树者,未之闻也。”借鉴熙宁变法的历史教训可以帮助我们更深刻地理解十九大报告中指出的“全面依法治国是中国特色社会主义的本质要求和重要保障”的重要论断,十九大报告中提出必须把依法治国和依法执政、依法行政共同推进,这一论断同样可以在熙宁变法的教训中找到支持。封建专制统治比其他国家持续时间都长的历史使我国成为一个有着深厚人治理念和专制传统的国家,法治理念的形成需要一个潜移默化的长期过程,不能单纯依靠教育,更多地还是依靠实践。依法执政、依法行政是最好的开展法治理念教育的教科书。

熙宁变法失败的另一个教训是警惕党争蒙蔽神智。宋神宗虽然厌恶王安石但是并没有废弃其新法措施,熙宁变法最终是败在了司马光的党同伐异上。司马光在仅仅一年的时间里罢尽新政,大批贬斥新派官员,连属于守旧派的苏轼也因对其行为不满被排挤到地方,他的党同伐异行为完全应验了王安石曾经对宋神宗所说的话,而正是宋神宗对党争的乐见其成,姑息纵容导致变法成为牺牲品。借鉴熙宁变法失败的历史教训可知过分姑息纵容反对意见或异论说,甚至对领军人物也予以扶持和帮助,不利于改革的持续性和有效性,姑息养奸经常会成为改革夭折的隐患。因此,熙宁变法最终失败的教训更有助于我们理解和把握当前必须坚持共产党领导这个命题。依法治国是共产党提出来的,并将其上升为治理国家的基本方略,所以坚持社会主义法治道路必须坚持共产党领导,他是社会主义法治建设的最根本的保证,但是,同时必须反对党同伐异,对可能造成党争的制度和言行必须予以坚决反对和打击。

#### 注释:

- ①宋 司马光.司马温公集编年笺注 3[M].巴蜀书社 2009 年版
- ②宋 王安石.王安石文集[M].,上海人民出版社,1974 年版
- ③同②
- ④同①
- ⑤元 脱脱等撰.宋史[M].中华书局 1977 年版
- ⑥同⑤

#### 参考文献:

- [1]李华瑞.王安石变法的再思考[J],河北学刊,2008,(5) 73.
- [2]宋 司马光.司马温公集编年笺注 3[M].巴蜀书社 2009 年版.
- [3]宋 王安石.王安石文集卷一[M].上海人民出版社,1974 年版.
- [4]元 脱脱等撰.宋史[M].中华书局 1977 年版
- [5]宋 李焘.续资治通鉴长编[M]中华书局 2004 年版
- [6]陆佃.陶山集卷十一[M].商务印书馆,1935 年版
- [7]佚名.宋史全文卷十一[M].黑龙江人民出版社,2004 年版
- [8]梁启超.王安石传[M].海南出版社,2001 年版
- [9]程颐,程颢.二程遗书卷二(上)[M].上海古籍出版社 1992 年版.
- [10]李清章,张京,孙媛.宋代行政法律思想的历史考察[J].法制与社会,2016(14):9-10.

[责任编辑 王云江]

## Drawing on the experience of the Xi Ning transformation

WANG Zhi-min, ZHANG Lei

(School of Arts and law, Hebei University of Engineering, Handan 056038, China)

**Abstract:** This paper analyzes the causes of Xinning transformation, and compares the transformation of Xining and Yuanfeng, and then points out that although the new law is not abolished until the period of Yuanyou, the Xinning transformation should only refer to the period of Xining. Shenzong's imperial power is believed to be the main reason for the failure of the transformation and the author finally put forward two suggestions for people to learn today.

**Key words:** Xining reform; Yuanfeng reform; agitated different theories; factional political struggle