刘宋“文笔之臣”傅亮考略

孙耀庆
（河北工程大学 文法学院，河北 邯郸 056038）

[摘　要]傅亮手掌重权，威胁到刘义隆之权威，妨害到王华、王昙首等新兴势力派之利益，故其死虽与废杀少帝刘义符、庐陵王刘义真有关，但亦有一定的冤枉成分。其作为刘宋之重要权臣，平生之所交多为政治人物，有帝王、同僚及释氏等，其中帝王、宗王有刘裕、刘义符、刘义真、刘义隆四位，同僚有徐羡之、谢晦、檀道济、刘穆之、沈林子、蔡廓、何承天、谢灵运、颜延之九位，释氏有道渊、慧琳两位。

[关键词]傅亮；死因；交游；考略
doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2019.01.020
[中图分类号] I206.09　[文献标识码] A　[文章编号] 1673-9477(2019)01-056-04

傅亮（374—426），字季友，北地灵州人，文才卓著，“博涉经史，尤善文词”[1]（P1336）。武帝刘裕建宋，表册文诰，皆出于傅亮之手。梁萧统《文选》收其文四篇。明张溥《汉魏六朝百三家集》收其文五篇，并在题词中谓“晋宋禅代，成于傅季友，表策文诰，诵言满堂，潘元茂册魏公，不如其多也”，“九锡诸篇，固傅氏之丹书带砺也”，“庙暮二教，怀旧崇德，意近甘棠”[2]（P166）。可见傅亮在晋宋文坛地位甚高，其文于后世影响甚远。

目前学界关于傅亮之研究，主要侧重于其章表书诏等文上，对其人研究较少。安朝辉《汉晋北地傅氏家族与文学》、任欢《傅亮研究》二文虽有涉及，但主要是将其置于北地傅氏家族中进行考察，略显粗浅。下面，我将对傅亮之死因及交游情况做一考论，期以补阙。

一、傅亮死因考

关于傅亮之死，《南史·文帝本纪》云：“（元嘉）三年春正月丙寅，司徒徐羡之、尚书令傅亮有罪伏诛”[3]（P39）。《南史·傅亮传》云：“元嘉三年，帝将诛亮，先呼入见，省内密有报之者。亮辞以嫂病暂还，遣信报徐羡之，因乘车出郭门，骑马奔兄迪墓。屯骑校尉郭泓收之。初至广莫门，上亦使以诏谓曰：‘以公江陵之诚，当使诸子无恙。’亮读诏讫曰：‘亮受先帝布衣之眷，遂蒙顾托。黜昏立明，社稷之计。欲加之罪，其无辞乎。’于是伏诛，妻子流建安”[3]（P443）。前条材料谓傅亮“有罪”，因此被诛，后条材料中，傅亮自云“欲加之罪，其无辞乎”，称冤枉而死。那么傅亮到底因何而死呢？下面我们来作一考论。

就史书所载，傅亮被杀的直接原因是他与徐羡之等谋害了少帝刘义符与庐陵王刘义真。《宋书·少帝本纪》载：“始徐羡之、傅亮将废帝，讽王弘、檀道济求赴国讣。弘等来朝，使中书舍人邢安泰、潘盛为内应。……时帝于华林园为列肆，亲自酤卖。又开渎聚土，以象破冈埭，与左右引船唱呼，以为欢乐。……其朝未兴，兵士进，杀二侍者于帝侧，伤帝指。扶出东皞，就收玺绂，群臣拜辞，送于东宫，遂幽于吴郡”[1]（P66）。《宋书·刘义真传》：“少帝失德，羡之等密谋废立，则次第应在义真，以义真轻訬，不任主社稷，因其与少帝不协，乃奏废之……景平二年六月癸未，羡之等遣使杀义真于徙所”[1]（P1636-1638）。《宋书·蔡廓传》：“（傅）亮将进路，诣（蔡）廓别，廓谓曰：‘营阳在吴，宜厚加供奉。营阳不幸，卿诸人有弑主之名，欲立于世，将可得邪！’亮已与羡之议害少帝，乃驰信止之，信至，已不及。”[1]P1572 表面上看，傅亮、徐羡之、谢晦等作为顾命大臣，废杀少帝、谋害庐陵王，既有负刘裕之重托，又违背了君臣之大义，还伤害了刘义隆之亲情，因此其罪不可赦，理当诛杀。

然仔细研读史料，便发现傅亮之死还有着更深层次的原因。《宋书·王昙首传》载：“诛徐羡之等，平谢晦，（王）昙首及（王）华之力也”[1]（P1679）。《魏书·岛夷刘裕传》载：“（元嘉）三年，义隆信其侍中王华之言，诛羡之、傅亮，遣其将檀道济等讨荆州刺史谢晦”[4]（P2136）。这两条史料指明了傅亮以及徐羡之、谢晦等前朝老臣之死，皆与以王昙首、王华为代表的新兴势力派有关。《宋书·王华传》：“宁子与华并有富贵之愿，自羡之等秉权，日夜构之于太祖。宁子尝东归，至金昌亭，左右欲泊船，宁子命去之，曰：‘此弑君亭，不可泊也。’华每闲居讽咏，常诵王粲《登楼赋》曰：‘冀王道之一平，假高衢而骋力。’出入逢羡之等，每切齿愤咤，叹曰：‘当见

[投稿日期]2018-10-23
[基金项目]河北省研究生创新资助项目（编号：X201705）
[作者简介]孙耀庆（1989-），女，河北沽源人，讲师，博士，研究方向：魏晋南北朝隋唐文学。

太平时不？’元嘉二年，宁子病卒。三年，诛羡之等，华迁护军，侍中如故”[1]（P1677）。王华“自羡之等秉权，日夜构之于太祖”，“出入逢羡之等，每切齿愤咤”等行为，表明了傅亮、徐羡之等因掌握重权，妨害了王华、孔宁子等人之利益，从而招致对方的嫉恨，激起对方的杀戮之心。何承天《又为谢晦上表》：“奸臣王弘等窃弄权威，兴造祸乱，遂与弟（王）华内外影响，同恶相成，忌害忠贤，图希非望。故司徒臣（徐）羡之、左光禄大夫臣（傅）亮横被酷害，并及臣门。虽未知征北将军臣（檀）道济存亡，不容独免”[5]（P212）。王弘、王华等人构造一系列事端，以置徐羡之、谢晦、傅亮于死地。清代赵翼《廿二史劄记》云：“（傅亮、徐羡之等）乃先奏废义真，然后废帝而迎文帝入嗣，其于谋国，非不忠也。文帝即位之次年，羡之等即上表归政，则亦非真欲久于其权，而别有异图者。其曰徐傅执权于内，檀、谢分镇于外，可以日久不败，此亦王华、王昙首等之诬词，而未必晦等之始念也”[6]（P205）。谓傅亮等人之废立之举非为不忠，“上表归政”亦可证明其并非心怀异志，而所谓的“徐傅执权于内，檀、谢分镇于外”实为王华、王昙首等人的诬陷之词。可见，傅亮之死实有冤屈之成分，是被王华、王昙首、王弘、孔宁子等新型势力群体所构陷，宋苏辙《历代论·宋文帝》：“文帝藩国旧人王华、孔宁子、王昙首，皆陵上好进之人也，恶羡之、亮据其迳路，每以弑帝之祸激怒文帝，帝遂决意诛之”[7]（P993）。即谓此也。

当然，决定傅亮等人命运的核心人物还是刘义隆。刘义隆，义熙三年（407 年）生，四岁时，由刘粹辅佐镇守京城，九岁时，封彭城县公，关中平定后，镇守洛阳，十四岁时，封宜都王，入朝参政。元嘉元年（424 年）时，他已十八岁，拥有了敏锐的政治嗅觉与果决的判断力。《宋书·傅亮传》：“太祖将下，引见亮，哭恸甚，哀动左右。既而问义真及少帝薨废本末，悲号呜咽，侍侧者莫能仰视。亮流汗沾背，不能答”[1]（P1337）。他深知少帝与庐陵王被废杀之原由，“问义真及少帝薨废本末”乃是有意为之，其目的在于震慑傅亮，令其有所忌惮，而“亮流汗沾背，不能答”也确实达到了其预设的效果。刘义隆之政治才能很快显现，即位后，在进封徐羡之、傅亮、谢晦等开国之臣外，还进封了刘氏宗亲刘义康、刘义宣、刘义季等，其目的在于牵制、分散傅亮等人的军权与政权。《宋书·蔡廓传》：“及太祖即位，谢晦将之荆州，与廓别，屏人问曰：‘吾其免乎？’廓曰：‘卿受先帝顾命，任以社稷，废昏立明，义无不可。但杀人二昆，而以之北面，挟震主之威，据上流之重，以古推今，自免为难也。’”蔡廓之判断甚为准确，刘义隆非泛泛之辈，定不会容忍傅亮、谢晦、檀道济等“挟震主之威，据上流之重”。他要树立自身之绝对权威，必然会扫除权臣之羁绊。而傅亮临死之前，所云：“亮受先帝布衣之眷，遂蒙顾托。默昏立明，社稷之计。欲加之罪，其无辞乎”[1](P1572-1573)？也从侧面证明了他的拥立之功变成了越主之嫌。因此，诛杀傅亮，实出于刘义隆之本心。

唐李德裕《退身论》云：“所以文种有藏弓之恨，李斯有税驾之叹，张华顾优游而不获，傅亮赞识微而不免”[8]（P7276）。与文种、李斯、张华一样，傅亮之政治才能与见识是其建立功勋、走向人生巅峰的宝器，亦是其招致祸患、酿成生命悲剧的利刃。傅亮之死，正是历史上身居高位、手握重权的大臣们所普遍遭受的命运。

二、傅亮交游考

傅亮平生之所交大致有二类：一为同朝僚属，二为释氏沙门。

（一）傅亮与同僚

傅亮所结交之同僚有徐羡之、谢晦、檀道济、刘穆之、沈林子、蔡廓、何承天、谢灵运、颜延之九位。

1.傅亮与徐羡之、谢晦、檀道济

傅亮、徐羡之、谢晦、檀道济均为刘裕的股肱大臣。徐羡之（365-426），字宗文，东海郯人。桓玄篡位，刘裕起义，徐羡之追随之。谢晦（390-426），字宣明，陈郡阳夏人。起初追随孟昶，义熙六年（410 年），孟昶死，刘裕版为太尉参军。檀道济（？-436），高平金乡人。刘裕起义，其从入京城，任建武军事。他们一同随着刘裕南征北战，彼此之间互相援助、支持，形成同盟关系。

刘裕即位后，四人均以佐命之功而获封，徐羡之为南朝县公、傅亮为建城县公、谢晦为武昌县公、檀道济为未修县公。永初三年（426 年）三月，刘裕不豫，“司空徐羡之、尚书仆射傅亮、领军将军谢晦、护军将军檀道济并入侍医药”[1]（P59）。五月，刘裕临终托孤，召太子诫之曰：“檀道济虽有干略，而无远志，非如兄韶有难御之气也。徐羡之、傅亮当无异图。谢晦数从征伐，颇识机变，若有同异，必此人也。小却，可以会稽、江州处之”[1]同上。少帝即位，傅亮、徐羡之、谢晦共同辅政。

景平中，魏师攻取河南，（刘义隆等）欲诛徐羡之并讨谢晦，傅亮与晦书，言“薄伐河朔，事犹未已，朝野之虑，忧惧者多”。又言“当遣外监万幼宗往”，谢晦不以为然，谓何承天曰：“计幼宗一二日必至，傅公虑我好事，故先遣此书”[1]（P1349）。他们同

为辅政集团，有着相同的政治立场与相似的政治主张，故而彼此信任，互相保全。《谢晦传》载："乐冏又遣使告晦：'徐、傅二公及嚼等并已诛。'晦先举羡之、亮哀，次发子弟凶问"[1](P1350)。在得知徐羡之、傅亮已被诛杀之消息时，谢晦第一反应并非是率军逃命，而是"先举羡之、亮哀"，可见三人之感情甚为笃厚，相交甚深。

值得注意的是，檀道济与另外三人略有不同，他并不同意废少帝。史书载，"徐羡之将废庐陵王义真，以告道济，道济意不同，屡陈不可，不见纳。羡之等谋欲废立，讽道济入朝；既至，以谋告之。将废之夜，道济入领军府就谢晦宿。晦其夕竦动不得眠，道济就寝便熟，晦以此服之"[1](P1342)。而且，在刘义隆剿杀其他三人时，檀道济是坚定的追随者，史书载，"晦本谓道济与羡之等同诛，忽闻来上，人情凶惧，遂不战自溃"[1](P1343)。谢晦也万万没有想到，檀道济会叛变于辅政集团，助刘义隆诛杀其他成员。然与傅亮、谢晦、徐羡之并无不同的是，他也终因功勋显赫、威名甚重，在元嘉十三年为文帝、彭城王等所诛杀。

2.傅亮与刘穆之

刘穆之（360-417），字道和，小字道民，东莞莒人，世居京口。元兴三年（404 年），刘裕攻克京城，辟为主簿。刘穆之少好书传，博览多通，才能卓著，刘裕对其颇为信赖，史书载，"从平京邑，高祖始至，诸大处分，皆仓卒立定，并穆之所建也。遂委以腹心之任，动止咨焉；穆之亦竭节尽诚，无所遗隐"[1](P1304)。"（刘穆之）从征广固，还拒卢循，常居幕中画策，决断众事。刘毅等疾穆之见亲，每从容言其权重，高祖愈信仗之"[1](P1305)。傅亮与刘穆之皆为干才（傅擅于文书，刘长于军吏），又同为刘裕之僚属，共为刘裕所信任、倚重，定相交匪浅。

义熙十二年（416 年），刘裕北伐，傅亮从征，刘穆之留守，以内总朝政，外供军旅。义熙十三年（417 年），刘穆之抱病而卒，刘裕哀婉惊恸，放弃攻打关中，驰还彭城，傅亮随之，并代刘裕作《为宋公求加赠刘前军表》。表曰："故尚书左仆射前军将军臣穆之，爰自布衣，协佐义始，内竭谋猷，外勤庶政，密勿军国，心力俱尽……自义熙草创，艰患未弭，外虞既殷，内难亦荐……臣以寡劣，负荷国重，实赖穆之匡翼之勋……臣契阔屯夷，旋观终始，金兰之分，义深情感"[5](P248-249)。虽以刘裕之口吻撰写，但亦可看出傅亮对刘穆之了解甚深，为其死而痛心不已。后傅亮又为刘穆之撰写碑文，文曰："公灵武独运，奇谟内湛，鞠旅陈众，视险若夷。飞云西溯，则水截鲸鲵；乘辕东指，则陆殪长蛇。迥累期之危，成维山之固。丰功茂勋，大造於王室，淳风懿化，永结於荆南"[5](P252)。笔墨之间流露出对刘穆之个人才能及政治贡献的欣赏与敬重。

3.傅亮与沈林子

沈林子（387-422），字敬士，吴兴武康人，沈约之祖父。十三岁时，横遭家祸，为报家仇，投奔刘裕，举家迁至京口。义熙五年（409 年），从刘裕伐鲜卑，行参军镇军军事。义熙十一年（415 年），复从刘裕征讨司马休之。义熙十二年（416 年），刘裕领平北将军，沈林子为太尉参军，复参平北军事。同年东，刘裕伐羌，傅亮从征，沈林子参征西军事，二人相交。

刘裕即位，沈林子以佐命功，封汉寿县伯，食邑六百户，沈林子固让，傅亮与书曰："班爵畴勋，历代常典，封赏之发，简自帝心。主上委寄之怀，实参休否，诚心所期，同国荣戚，政复是卿诸人共弘建内外尔。足下虽存抱退，岂得独为君子邪"[5](P250)！谓加官授爵是历代之常例，沈林子功勋卓著，理应获赏，不必谦让。傅亮此书字里行间流露出对挚友的劝勉，可以看出其甚为敬重沈林子之为人。

4.傅亮与蔡廓

蔡廓（380-425），字子度，济阳考城人。与傅亮相同，蔡廓亦为文官，刘裕禅位前，曾任太尉参军，司徒属，中书、黄门郎。宋台建，二人同任侍中。

因职务相近，二人常常就相关政事进行交流与商榷。《蔡廓传》载："时中书令傅亮任寄隆重，学冠当时，朝廷仪典，皆取定于亮。亮每事谘廓然后行，亮意若有不同，廓终不为屈"[1](P1570)。蔡廓性格耿介，其与傅亮意见不同时，常坚持己见，并未因傅亮身份荣贵而听凭之。二人曾就扬州刺史庐陵王刘义真朝堂班次问题，有过探讨。傅亮认为："扬州自应著刺史服耳。然谓坐起班次，应在朝堂诸官上，不应依官次坐下。"蔡廓则认为："扬州位居卿君之下，常亦惟疑……今护军总方伯，而位次故在持节都督下"[1](P1570-1572)。傅亮以庐陵王刘义真为皇子，班次应在诸官上，而蔡廓则认为庐陵王刘义真官居扬州刺史，应在卿君之下。二人一以皇室亲疏为凭，一以官职高低为据，争执不下。

蔡廓迁司徒左长史，出为豫章太守，征为吏部尚书。因北地傅隆（傅亮之族兄）问亮曰："选事若悉以见付，不论；不然，不能拜也"[1]1572。蔡廓要求拥有决断政事之权利，否则不受官职。傅亮以其言传于徐羡之，徐羡之答曰："共参同异"，蔡廓则曰："我不能为徐干木（徐羡之）署纸尾（共同署名）也"[1]同上。遂未拜。蔡廓之率直，傅亮可容，徐羡之却不能容，以其不宜居权要，徙为吏部尚书。

傅亮等迎奉文帝，蔡廓亦同前往，途中讽谏傅亮，不可弑帝，傅亮听之，驰信止之，然信至已迟。

倘若傅亮早听得蔡廓之意见，保全少帝及庐陵王，便不会给王华、王昙首、刘义隆等留以口实，亦不会早早丧命。

5.傅亮与谢灵运、颜延之

谢灵运（385-433），陈郡阳夏人。义熙八年（412年），刘裕诛刘毅，谢灵运改依刘裕，任太尉参军。义熙十四年（418 年），刘裕受相国、宋国、九锡之命，谢灵运应诏，任宋国黄门侍郎，迁相国从事中郎，时傅亮除侍中，领世子中庶子，徙中书令。刘裕即位，降先朝封爵，谢灵运降公为侯，任散骑常侍。

颜延之（384-456），字延年，琅琊临沂人。义熙十二年（416 年），刘裕北伐，有宋公之授，府遣一使庆殊命，参起居。“（颜）延之与同府王参军俱奉使至洛阳，道中作诗二首，文辞藻丽，为谢晦、傅亮所赏”[1](P1891)。刘裕禅位前，颜延之奉命任辅僚，途中作诗，为傅亮所赏。

永初年间，傅亮曾与颜延之就文义而互争高低。史书载，“时尚书令傅亮自以文义一时莫及，（颜）延之负其才，不为之下，亮甚疾焉”[1](P1892)。二人皆以文名，又颇自负，故互不相让。

谢灵运、颜延之等与刘义真甚为亲昵。史书载，“（刘义真）与陈郡谢灵运、琅邪颜延之、慧琳道人并周旋异常，云得志之日，以灵运、延之为宰相，慧琳为西豫州都督”[1](P1635)。许是刘义真之狂言为傅亮等所知，傅亮等辅政大臣对颜、谢视为异己，心存敌意。史书载：“庐陵王义真待之甚厚，徐羡之等疑（颜）延之为同异，意甚不悦”[3](P877)。永初末，刘裕病笃，傅亮、徐羡之等将几人逐一外放、贬任。刘义真为南豫州刺史，出镇历阳，谢灵运出守永嘉郡，颜延之出守始安郡，慧琳谴往虎丘。

可见，在刘宋尚未建时，颜延之尝以文义而为傅亮所赏。刘宋建后，颜延之、谢灵运因与刘义真周旋异常，而为傅亮、徐羡之等辅政集团所排挤、外黜。

（二）傅亮与释氏

傅亮所结交之释氏有释道渊、慧琳两位。

1.傅亮与释道渊、慧琳

释道渊，姓寇。《高僧传》载：“出家止京师东安寺。少持律捡，长习义宗，众经数论，靡不通达。而潜光隐德，世莫之知。后于东安寺开讲，剖析玄微，洞尽幽赜，使终古积滞，涣然冰解。于是学徒改观，翕然附德。后移止彭城寺。宋文帝以渊行为物轨。勅居寺住。后卒于所住。春秋七十有八”[9](P268)。

慧琳，道渊之弟子，本姓刘，秦郡人。《高僧传》载：“善诸经及庄老，排谐好语笑，长于制作，故集有十卷。而为性傲诞，颇自矜伐。”[9]同上如上文所述，其因与刘义真亲昵，被徐羡之、傅亮等遣往虎丘。

《高僧传》载：“渊尝诣傅亮，琳先在坐，及渊至，琳不为致礼，渊怒之彰色，亮遂罚琳杖二十。”[9]同上道渊持律甚谨，又通达众经数论，所授之徒，以德而附，傅亮雅重之。慧琳素来轻薄，又为性傲诞，颇自矜伐，不向其师施礼，傅亮杖罚之。

合而言之，傅亮之死具有一定的冤枉成分，其因手掌重权而妨害到王华、王昙首等新兴势力派之利益，故为其所构陷，又威胁到文帝刘义隆之权威，故激起其杀戮之心。傅亮作为刘宋之重要权臣，平生之所交多为政治人物，其中帝王、宗王有刘裕、刘义符、刘义真、刘义隆四位，同僚有徐羡之、谢晦、檀道济、刘穆之、沈林子、蔡廓、何承天、谢灵运、颜延之九位，释氏有释道渊、慧琳两位。

参考文献：

[1](南朝梁)沈约.宋书[M].北京:中华书局,1974.
[2](明)张溥.著,殷孟伦注.汉魏六朝百三家集题辞注[M].北京:人民文学出版社,1963.
[3](唐)李延寿.南史[M].北京:中华书局,1975.
[4](北朝齐)魏收.魏书[M].北京:中华书局,1974 .
[5](清)严可均辑.全宋文[M].北京:商务印书馆,1999.
[6](清)赵翼.著.王树民校证.廿二史劄记校证[M].北京:中华书局,1984.
[7](宋)苏辙.著,陈宏天,高秀芳点校.苏辙集[M].北京:中华书局,1990.
[8](清)董浩.等.全唐文[M].北京:中华书局,1983.
[9](南朝梁)慧皎.撰.汤用彤校注.高僧传[M].北京:中华书局,1992.

[责任编辑　王云江]

Title: The research on Fu Liang’life

SUN Yao-qing
(School of Arts and Law, Hebei University of Engineering, Handan 056038, China)

Abstract: Fu Liang was mainly to be wronged and died, because he had so much strong power that threatened the benefits of Wang Hua and Wang Tanshou, and they framed him. what’s more, Fu Liang threatened Liu Yi long’authority, for which he wanted to kill him. As one of the high officers, Fu Liang always made friends with political person. Kings such as Liu yu, Liu Yi-fu, Liu Yi-zhen, Liu Yi-long. Courtiers such as Xu Xian-zhi, Xie Hui, Tan Dao-ji, Liu Mu-zhi, Shen Lin-zhi, Cai Kuo, He Cheng-tian, Xie Ling-yun, and monks such as Dao Yuan and Hui Lin.

Key words: Fu Liang; cause of death; friends