

大学生参与社会实践活动意愿实证分析与提升路径

李庭志

(华侨大学 党委/校长办公室, 福建 厦门 361021)

[摘要]参与社会实践活动对大学生成长成才具有重要现实意义和成效,然而当前社会实践活动大学生的参与率相对较低。在对福建省四所高校大学生参与社会时间活动意愿问卷调查的基础上,就影响大学生参与社会实践意愿的因素进行了实证分析,认为是否为学生干部、是否熟悉参与方式及家人是否支持正是影响大学生参与社会实践的三大要素。相应地,在实际工作中,加强宣传协同优化社会实践环境、改变学生家长教育观念争取支持、创新形式多元筹集经费支持等举措,实为拓宽大学生社会实践参与路径之关键。

[关键词]社会实践;参与意愿;大学生

doi: 10.3969/j.issn.1673-9477.2019.01.038

[中图分类号] G64

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2019)01-110-04

一、引言

“社会实践、社会活动以及校内各类学生社团活动是学生的第二课堂,对拓展学生眼界和能力、充实学生社会体验和丰富学生生活十分有益”^①。自上世纪80年代以来,国内各大高校开始组织大学生参与社会实践活动^②已有近40年历史。回溯发展历程,大学生参与社会实践活动从最初少数高校试点到如今各大高校普遍开展,越来越受到各方高度关注和重视。

作为大学生思想政治教育的重要环节,社会实践活动“对于促进大学生了解社会、了解国情、增长才干、奉献社会、锻炼毅力、培养品格,增强历史使命感和社会责任感具有不可替代的作用”^③。

作为“青少年培育和践行社会主义核心价值观的有效途径”^④,社会实践具有承载、转化和强化认同等作用^⑤,对大学生进行社会主义核心价值观教育在培育中国特色社会主义事业接班人具有重要意义。

但在实际工作中,出于安全考虑、经费不足、人力限制等因素,社会实践活动并没有得到足够的组织动员和投入。大学生参与社会实践活动的参与率相对较低(袁伟菊,2010;廖曰文,2011)。

新时期开展大学生社会实践,各院校进行实践教育工作模式处于不同的探索阶段,发展也不平衡。当前一些学者就大学生社会实践活动的开展形式^⑥、活动机制^⑦、教育意义^{⑧⑨}、存在问题^⑩等多方面进行了分析和研究,也取得了一定的研究成果,但深入分析影响大学生参与原因还不多。此外,大部分论文为规范研究,部分实证文献也只是采用问卷调查数据进行一些简单的分析。基于此,本文运用社会化相关理论、使用更为严谨和规范的计量模型分析

——估计二元选择模型,就当前大学生参与社会实践的影响因素进行分析,更深入挖掘其中所包含的信息,并尝试对提升此项工作成效提出一些建议。

二、数据来源和方法

(一) 数据来源

本调查使用的数据来源于面向福建省四所高校——华侨大学、厦门大学、福州大学、福建师范大学开展的调查。此次调查共发放问卷500份,最终有效问卷为417份。问卷的对象是在校一至三年级本科学生,采取随机抽取的方式,尽量避免计量分析时出现的样本选择偏差。其中,男生186人,占44.6%,女生231人,占55.4%;一年级学生为156人,占37.41%,二年级学生为133人,占31.89%,三年级学生为128人,占30.70%。

(二) 变量选取

本文的解释变量为大学生是否愿意参加社会实践,在调查中如果调查对象已经参加社会实践,为了保证统计上的方便和计算,则统一视为愿意参加社会实践。就访谈的结果而言,绝大部分已经参加社会实践的学生是愿意参加社会实践的,说明这样的设置是基本可取的。

社会化理论认为,个体社会化既有内在条件和外在环境两部分影响,内在条件主要包括语言、思维、学习认知等,外在环境主要包括家庭、学校、社区、工作单位等。结合社会化理论内容,在自变量选取方面,我们调查使用的数据较为详细的研究了性别、年级、专业、政治面貌、是否为学生干部等相关信息,这为我们详细研究学生的个体特征对参与社会实践意愿的影响提供了必要的条件。

[投稿日期] 2018-10-08

[作者简介] 李庭志(1976-),男,福建晋江人,副教授,硕士,研究方向:大学生思想政治教育。

表1 主要变量的描述性统计

变量	说明	平均值	标准差
参与意愿	愿意=1 不愿意=0	0.8609	0.3465
性别	男=1 女=0	0.4460	0.4977
年级	一年级=1 二年级=2 三年级=3	1.9329	0.8235
专业	文科=1 理科=0	0.7074	0.4555
户籍	城镇户籍=1 农村户籍=0	0.4604	0.4990
学生干部	学生干部=1 非学生干部=0	0.6859	0.4647
参与方式的认知	熟悉=1 不熟悉=0	0.2206	0.4152
家人支持	家人支持=1 不支持=0	0.8753	0.3308
独生子女	独生子女=1 非独生子女=0	0.3765	0.4851
父母学历	小学=6 初中=9 高中中专=12 大专大学及以上=16	11.2158	3.5601
月生活费	<600=1 600-1000=2 >1000=3	2.0000	0.7532
家庭年收入	4万以下=1 4-8万=2 8-10万=3 10万以上=4	1.9353	1.0977

(三) 回归模型介绍

大学生参与社会实践的意愿，有愿意和不愿意两种情况，分别设置为“1”和“0”。Logit 模型是将逻辑分布作为随机误差项的概率分布的一种二元离散选择模型，适用于对按照效用最大化原则所进行的选择行为的分析。正如本文上述，大学生在选择是否参与社会实践的决策时，会理性地综合考虑各方面因素，做出满足其效用最大化的选择。所以，本文选用 Logit 模型来分析大学生参与社会实践的意愿。

Logit 模型的基本形式如下：

$$\text{Logit}(P) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \cdots + \beta_p x_p \quad (1)$$

根据 Logit 的变换的定义，有

$$\text{Logit}(P) = \ln \left[\frac{p}{1-p} \right] \quad (2)$$

$p/(1-p)$ 为发生比，即某一事件出现的概率与未出现的概率之比，本文中就是有参与社会实践意愿于没有参与社会实践意愿的发生比，将 (2) 式带入 (1) 式得，

$$p = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \cdots + \beta_p x_p)}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \cdots + \beta_p x_p)} \quad (3)$$

由于因变量是二分类变量，logit 回归模型的误差项应当服从二项分布，而不是正态分布。因此，该模型不适合使用最小二乘法进行参数估计，而用最大似然法。由于模型中使用了 Logit 变换，自变量的偏回归系数 β_i 表示的是自变量 x_i 每改变一个单位，有参与社会实践意愿与没有参与社会实践意愿的发生比 (odds) 的自然对数值的改变量。

三、模型的回归结果与分析

(一) 社会实践参与意愿分析

由下表可以看出影响显著的因素包括：户籍、是否是学生干部、是否熟悉参与方式及家人是否支持。

表2 各自变量的回归结果

	系数	标准误	边际效应
性别	-0.4377	0.3088	-0.0451
年级	-0.2065	0.1794	-0.0208
专业	0.41973	0.3388	0.0454
户籍	-0.7045**	0.3073	-0.0732
学生干部	0.7821**	0.3034	0.0888
参与方式的认知	0.8171**	0.4711	0.0697
家人支持	0.8672**	0.3790	0.1120
常数项	0.9130	0.6126	——
观测值	417		
LR chi2(8)	30.96***		
Pseudo. R ²	0.0920		

注：括号内数据为标准差；***，**，*分别表示在 1%，5%和 10%统计意义上显著。

其中，家人是否支持是关键性的影响因素。回归结果中的边际效应表明，在其他条件相同的情况下，家人支持的大学生参与社会实践意愿的概率高于家人不支持的学生为 11.2 个百分点，可见，这一影响因素非常重要。这在一定程度上印证了家庭作为青年社会化的重要动因。至于何种原因影响家庭支持力度，本研究下文将会进行分析。

是否熟悉社会实践的参与方式是另一个显著影响参与意愿的因素。样本中仅有 22% 的学生熟悉参与方式，在其他影响因素不变的条件下，熟悉参与方式的学生参与意愿高于不熟悉学校组织方式的大学生的概率约为 7%。文章认为，由于社会实践活动组织、宣传不到位，很多学生并不熟悉学校组织方式，在这样的前提条件下，参与社会实践活动的意愿自然会减弱。

另外学生干部也是影响参与意愿的显著因素之一。在参与社会实践活动这一文化传递过程中，个体完成社会化过程主要在同伴群体过程中实现，具有学生干部角色的群体显示出同伴群体内共同特

征：学生干部相对于非学生干部来说，参与社会实践的意愿显著高于非学生干部。

最后一项显著影响因素是户籍。户籍背后蕴含了参与社会实践活动个体社会化自身存在的条件差异。城市户籍相对于农村户籍学生来说，参与意愿相对更弱，可能的解释是，由于大部分社会实践需要深入到基层，较为辛苦。同来自农村的学生相比，城市学生在吃苦耐劳方面较差。另外，城市学生在假期期间，可选择活动更多，如参加相关培训、旅游等。

（二）家长支持情况分析

考察社会化历史进程，社会文化传递是社会化过程的重要机制，人的社会化主要在代际之间和同辈群体之间进行。结合前文调查结果分析，可以发现家长是否支持对大学生参与社会实践的意愿影响很大，因此家长支持意愿影响因素分析成为重点关注的对象。同样，采用 logit 模型，被解释变量为家长支持意愿。

表 3 家长支持意愿回归结果

	系数	标准误	边际效应
学生参与意愿	1.0282***	0.3801	0.1293
性别	0.7975**	0.3332	0.0734
年级	0.2079	0.1899	0.0196
专业	0.6116**	0.3610	0.0639
户籍	0.1820	0.3432	0.0170
独生子女	0.0529	0.3530	0.0050
父母学历	0.0966*	0.0506	0.0091
生活费	-0.6541**	0.2332	-0.0616
家庭收入	0.1862	0.1645	0.0175
常数项	-0.1745	0.8395	——
观测值	417		
LR chi2(8)	23.01***		
Pseudo. R ²	0.0733		

注：括号内数据为标准差；***，**，*分别表示在 1%，5%和 10%统计意义上显著。

从表 3 可以看出，学生参与意愿、性别、专业、父母学历、学生生活费等六个为显著影响因素。

学生参与意愿。如果学生希望参加社会实践，家长支持就多。这说明学生和家长之间基本形成良性的互动和沟通。

性别。男生家长支持意愿显著高于女生，可能的解释是家长认为社会实践过程较为辛苦，存在较多安全隐患等。

专业。文科专业学生家长支持意愿较理科学生支持意愿更为显著，可能的原因是文科学生的家长意识到孩子所学专业的特性应更加注重锻炼孩子的实践能力，拓宽社会认知度。

生活费。生活费越高，家长越不支持。

家庭收入。家庭收入是最值得关注的变量。也是本小节最关注的变量，研究是否家庭收入越高，家长越支持学生参加社会实践。但遗憾的是，这一变量的伴随概率并不显著，p 值为 0.258，但是仍可以说明一些问题，家庭收入一定程度上讲对家长支持意愿是正向影响的。目前大学生社会实践活动遍布全国各地，如果实践地较远、人员较多、实践时间长，社会实践费用就不少，学校资助经费往往难满足需求，因此如何保障大学生的实践经费是重中之重。

四、提升大学生参加社会实践意愿的对策建议

（一）强化多方宣传，协同优化大学生社会实践环境

一是教育主管部门要增强对社会实践重要作用的宣传和扶持。鼓励学校把社会实践纳入教学计划，给予学分认定等措施；二是各级政府、社会组织要创造有利的社会环境。积极宣传大学生社会实践对践行社会主义核心价值观和创新创业教育的成效，推动各方力量为大学生社会实践的提供机会和平台，比如探索在服务学习、公益创业实践、校企创新创业、校地调研服务等方面的合作；三是高校要不断加强社会实践活动的宣传力度，丰富宣传内容和宣传方式。宣传手段要多样，既要有常规通知宣传，更要发挥网络新媒体的覆盖、引导力量；宣传内容要丰富，既要有活动时间流程安排的宣传，更要有图文视频并茂实践事例的感染性、示范性引导。

（二）聚焦家庭，多途径争取家长支持

家长对大学生参与社会实践的影响至关重要，这反映了我国教育现象的一个特征——成年大学生对家长的依赖性 or 依存度还比较高。因此，对家长社会实践的组织方式、教育效果的宣传要加大。既要有多方宣传，营造氛围，学校更要针对学生家长多做宣传。一是要做好足够安全预防措施，在实践内容选择、行前培训、过程监管等方面要让家长了解、放心；二是要做好往年实践成效的宣传（特别是网络宣传），通过优秀团队成果展、实践汇报会和视频的制作传播、先进集体和个人表彰宣传等方式，让家长看到社会实践对自己孩子成长成才和就业创业的帮助。

（三）创新形式，多元筹集经费支持

社会实践有助于高校育人教育目标的实现，资助社会实践活动可以产生较高教育投资效益。高校应积极创新模式，争取各方资金支持学生参加社会

时间。例如,华侨大学自2005年开始社会实践采取立项资助制度,学生自主立项组队选题立项申报,学校、学院两级立项资助,甚至寻找地方政府企业、个人专题立项资助,减少了学生的经费压力,极大地调动了学生社会实践积极性。调研分析显示学生家庭和学校资助力度,很大程度上决定了学生社会实践的成行率。为此多渠道筹措学生社会实践活动经费显得非常重要。一是校内资源的整合,寻求相关部门共同合作资助或老师课题研究支持;二是与地方政府、企事业单位合作,走服务学习、社会企业等合作方式;三是以奖(金)代补(助),引导学生多出成果。

注释:

- ①习近平.在全国高校思想政治工作会议上的讲话[N].人民日报,2016-12-09(1).
- ②本文探讨的社会实践主要是指专业实践以外的暑期大学生社会实践活动。
- ③中共中央宣传部.《中共中央 国务院关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》学习辅导读本[M].中国人民大学出版社,2005.
- ④关于培育和践行社会主义核心价值观的意见[N].人民日报,2013-12-24(1).
- ⑤舒蒙.社会实践视域下当代大学生社会主义核心价值观培育路径研究[J].山东工会论坛,2017,(23).
- ⑥胡舒敏.论大学生的社会实践活动[J].求实,2006(2).
- ⑦潘军,黄文勇.大学生整合社会实践模式的探索与创新[J].中国成人教育,2009(24).
- ⑧汪婕,秦枫.大学生社会实践活动的实效性思考[J].高校辅

导员学刊,2017(5).

- ⑨邓卓明,姜华.社会实践在推动大学生社会主义核心价值观教育中的作用[J].思想理论教育导刊,2011(12).
- ⑩张宏亮,柯柏玲.大学生社会实践存在的主要问题及对策分析[J].思想政治教育研究,2014(1).

参考文献:

- [1]常森峰.社会实践提升大学生就业能力的路径优化对策[J].中国大学生就业,2015,(20):47-50.
- [2]陈群,马贵侠.“责任危机”视域下的当代大学生社会实践支持体系探究[J].江淮论坛,2014,(3):150-153.
- [3]都基辉,刘晓东,胡智林.改革开放以来大学生社会实践的历程、经验和启示[J].思想教育研究,2015,(3):97-101.
- [4]廖曰文.确保每一个大学生都能参加社会实践——大学生全员参与社会实践工作的调查与研究[J].思想理论教育导刊,2011,(1):111-115.
- [5]吕富媛,吕富彪.增强大学生社会实践实效性的路径研究[J].国家教育行政学院学报,2010(3):49-52.
- [6]王左丹.大学生暑期社会实践长效机制构建探析[J].思想教育研究,2014,(3):83-86.
- [7]袁伟菊.大学生社会实践全员参与的现状与实现路径[J].思想教育研究,2010,(11):69-72.
- [8]中共中央宣传部.《中共中央 国务院关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》学习辅导读本[M].中国人民大学出版社,2005.
- [9]中宣部,中央文明办,教育部.《共青团中央关于进一步加强和改进大学生社会实践的意见》(中青联发[2005]3号).

[责任编辑 王云江]

The empirical analysis of college students' willingness for participation in social practice activities and the path of ascension

LI Ting-zhi

(President's Office/General Administration Office, Huaqiao University, Xiamen 361021, China)

Abstract: Active participation in social practice is of great realistic significance and effect to the growth of college students. However, almost all the college students have a relatively low engagement rate in social practice activities. According to a study of 4 colleges in Fujian, we had an empirical analysis on factors that influence students' will of participation in social practice. The study has shown that there are mainly 3 factors: whether the student is a fellow student leader, whether the student has an intimate knowledge of ways to participate, whether the student has family support. Accordingly, it is necessary for us to broaden the path of students' participation. And we should reinforce the optimization of the social practice environment. Simultaneously, the parental idea should be transformed. In order to increase students' willingness to participate social practice, innovative forms of raising funds are advocated. All these measures are the keys to broaden the path of students' participation in social practices.

Key words: social practice; participating willingness; college students