

# 高校英语线上课堂答题参与及其影响因素调查研究

王秀丽

(安徽建筑大学 外语学院, 安徽 合肥 230601)

[摘要] 由于交互媒介的变化, 师生线上与线下课堂交互行为存在明显差异。通过对英语线上课堂答题参与影响因素的调查, 发现: 学生线上课堂的答题主动性有所提高; 教师授课行为, 学生答题压力感, 答题方式、答题准备行为, 均是学生答题主动性提高的显著影响因素。线上课堂, 教师更多以问题组织课堂; 线上上课的视觉匿名性和多重交互性有效降低学生线上答题压力; 线上课堂所依托的学习平台引发学生更充分的答题准备行为。这些因素均直接地、显著地提高学生线上课堂答题主动性; 而答题方式变化, 通过降低学生答题压力感, 间接作用于学生线上课堂答题主动性。

[关键词] 线上课堂; 问答参与; 影响因素; 高校

doi: 10. 3969/j. issn. 1673-9477. 2021. 04. 016

[中图分类号] G642. 3

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2021)04-101-06

“互联网+”时代, 在线教育对高校教学模式产生了重要影响。各高校均开展了各种线上线下混合式教学实践。在进行在线教学实践的过程中, 教师们体会到学生课堂参与的积极性有明显变化。具体表现在与线下课相比, 学生线上课堂参与问答的主动性和积极性有明显提高; 愿意主动答题学生人数有所增加, 且同学间答题互动也更频繁。那么, 究竟是线上、线下课堂哪些差异, 影响学生课堂参与行为的变化, 本文将进行相关探索性研究。明晰线上课堂的哪些因素能够有效促进学生课堂参与, 将有助于教师合理利用其中的积极因素, 优化教学行为, 助推课堂教学效率的提升。

## 一、文献回顾

课堂参与包括行为参与、认知参与及情感参与。针对课堂参与影响因素, 国内外学者进行了诸多探讨。早期, 研究者们对影响课堂参与的具体因素进行探讨, 这些具体的影响因素可归为三方面: 课堂环境因素如班级规模、座位安排、上课时间、课堂氛围等; 教师因素如教师行为、态度、性格、能力等; 学生自身因素如性别、年龄、自信、焦虑、性格、态度与动机、准备等<sup>[1-5]</sup>。近年, 学者们将社会心理学计划行为理论用于预测和解释学生课堂参与行为。研究者们认为主观规范、感知行为控制及行为态度能够显著正向影响学生课堂参与行为<sup>[6-8]</sup>。事实上, 主观规范等同于外部因素包括环境和重要他人对学生参与

行为的影响。感知行为控制及行为态度等同于学生自身因素对参与行为的影响。以上研究主要针对传统线下课堂。针对线上课堂参与影响因素的研究方面, 杨九民认为网络课堂参与是学生基于网络, 在相同的时间, 不同的空间, 基于教师语音讲解或视频讲授、通过意义讨论与协商, 完成基于任务或问题的认知、行为和情感转变的学习过程。他同时提出, 课堂环境因素如民主的课堂氛围、合适的平台工具, 以及教师因素如组织多类型讨论活动, 明确的评价体系等教学行为可提升网络课堂参与度<sup>[9]</sup>。冉新义结合社会性参与理论对远程课堂的学生参与进行了研究, 也提出网络课堂参与涉及学生个体因素、教师因素和学习环境因素之间的互动<sup>[10]</sup>。鉴于目前针对线上课堂影响学生课堂参与的研究较为匮乏, 本文将对此进行相关研究。

线上课堂的学习场景与线下课截然不同。依据媒介情景论, 媒介、场景变化会导致行为变化<sup>[11]</sup>。结合课堂参与影响因素研究, 线上、线下课堂差异研究以及媒介情景论可以得出: 关于学习环境方面, 线下课堂, 学生在真实、严肃的教室环境中参与课堂学习互动; 而线上课堂中, 学生在相对轻松的非教室环境中参与学习互动。最为重要的是, 由于互动媒介变化, 线上课堂互动参与形式, 从线下一对一交流模式转变为一对多, 甚至是多对多的多重互动模式。其次, 教师因素中, 教师性格、专业水平、教学能力等方面通常不会因为授课媒介变化而突变, 但教师授课

[投稿日期] 2021-09-29

[基金项目] 安徽省教育厅人文社科重点项目(编号: SK2019A0655); 安徽建筑大学校级教研项目(编号: 2020jy51); 安徽省哲学社会科学基金项目(编号: 2019AHSKYD099)

[作者简介] 王秀丽(1979-), 女, 安徽黄山人, 副教授, 研究方向: 认知语言学。

行为会因授课媒介变化而发生较大改变<sup>[12]</sup>。再次,学生因素中,学生性格、学业水平等不会因为学习媒介不同而明显变化,但线上课堂学生的课堂参与焦虑感(即答题压力感)<sup>[13-14]</sup>可能有明显变化。同时,学生答题准备行为可能因学习媒介变化而产生较大变化。具体而言,本研究中的“答题方式”主要指从线下以学生举手答题或集体答题为主的较为单一答题方式转变为线上师生多元、多渠道的互动答题方式<sup>[15]</sup>。教师授课行为主要指教师的课中教学环节中的主要教学行为,包括教学组织、课堂提问、提问反馈等方面的行为变化<sup>[16]</sup>。学生答题压力主要指学生在线上不同学习状态下紧张不安等情绪感受方面的变化。答题准备行为主要指线上、线下不同学习环境中学生预习行为、搜集答案渠道和时间方面的变化<sup>[18]</sup>。

## 二、研究设计

### (一) 调查问题

1. 学生线上课堂答题参与,与同类课程线下课相比,存在哪些差异? 2. 什么因素影响学生线上答题参与度? 如果确有不同,哪些变化导致这种差异?

### (二) 调查对象

来自安徽建筑大学、合肥工业大学及合肥师范学院非英语专业的365名有线下、线上英语课体验的学生参与本次调查研究,其中男生211人,女生154人;2019级学生280人,2018级学生85人。为了确保学生对线上、线下课堂变化有更准确的判断,本研究选取的调查对象满足以下条件:1、线上课、线下课为同一系列课程,如大学英语1,大学英语2;2、该课程线上课、线下课的讲授教师为同一人。

### (三) 调查方法

本研究采用自行设计“线上课答题参与及影响因素问卷”进行调查。问卷的具体设计过程如下:首先,挑选6位同学进行半结构式访谈,以发现学生认为的英语线上课变化最突出的方面。访谈的题目包括:1、你觉得,线上和线下英语课相比,自己及同学的答题参与,是否有所不同? 2、如果有所不同,你认为可能是什么原因? 3、线上与线下英语课,你感受到哪些比较明显的变化,可以从老师、同学和上课环境等方面谈一谈吗? 根据学生回答提取高频关键词,如“提问次数多”“压力小”“不尴尬”“同学互动”“学习通”等。其次,结合访谈与文献研究结果,形成本次调查的具体维度。即从线上课堂教师授课行为

变化、答题方式变化、学生答题压力变化、学生答题准备变化等方面入手,设计了24个相关问题。再次,进行小规模预调查。根据学生反馈,剔除表达重复或表述不清的问题4个,保留20题。

正式问卷包含三个主要部分。第一部分调查被试基本信息,包括年级、性别,教师线上授课方式等。第二部分是对学生线上答题情况的调查。第三部分是对线上课堂变化因素的调查。问卷采用李克特五级量表,要求学生对符合自身情况的线上课答题感受描述进行选择。1代表完全不同意,2代表不太同意,3代表不清楚,4代表基本同意,5代表完全同意。

### (四) 调查过程

问卷由各校外语学院的数位任课教师,通过班级QQ群发送班级学生。学生遵循自愿参与的原则,参与此次问卷调查。问卷在英语课程结束前的一至两周发放(2020年6月中旬),问卷完成后,由任课教师收集并转发。共收回问卷365份,其中有效问卷344份,有效回收率为94.2%。

## 三、数据分析

### (一) 问卷的信度和效度

首先,利用SPSS17.0对问卷的整体信效度进行检测,结果显示Cronbach  $\alpha$  系数为0.877,说明问卷具有较高内部一致性,可信度高。其次,问卷效度主要考虑聚合效度与区分效度。利用SPSS中的KMO与Bartlett的球形度检验对问卷的整体效果进行检测。KMO值为0.853,  $p$  值为 $0.000 < 0.05$ (见表1),适合进行因子分析,因子分析显示各测量指标的因子载荷均大于0.5,说明问卷具有较好聚合效度。同时,利用各因子中具体测量指标的因子载荷计算AVE值,发现各因子AVE平方根值均大于该因子与其它因子间的相关系数(见表2),说明问卷具有良好的区分效度。

表1 KMO 和 Bartlett 的检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量	0.853
Bartlett 的球形度检验	近似卡方 2.911E3
	df 190
	Sig. 0.000

表2 区分效度(Pearson 相关与 AVE 根值)

	教师行为 变化	答题方式 变化	答题压力 变化	答题准备 变化
教师行为变化	0.707			
答题方式变化	0.440**	0.649		
答题压力变化	0.438**	0.476**	0.722	
答题准备变化	0.204**	0.199**	0.242**	0.671

注:对角线为 AVE 根值

## (二) 学生线上课堂答题参与状况及各影响因素描述性统计

### 1. 学生线上课堂答题参与状况

问卷第1、2题是对学生线上课堂参与答题的调查。调查结果表明(如表3所示),两题的均值皆高于3.5。通常情况下,五级量表等级评分的均值在3.5~5之间表示赞同<sup>[15]</sup>。3.8~3.9的均值说明绝大多数同学赞同,无论从个体角度而言,还是班级整体的角度而言,学生线上课堂答题主动性更强。

表3 学生线上课堂答题参与

题目	N	最小值	最大值	均值	标准差
1. 我参与线上课堂问答次数增加	344	1	5	3.843	1.023
2. 同学们更主动参与线上课堂问答	344	1	5	3.904	0.968

### 2. 各影响因素描述性统计

#### (1) 教师线上授课行为

问卷3-8题是针对教师授课及提问行为变化的调查。调查显示(见表4):各题均值在3.98-4.36之间,均高于3.5,说明绝大多数(约70%-86%)同学感受到并认同教师在线上课堂教学中的授课及提问行为有明显变化。其中,同学们感受最明显的变化依次是,“教师给予充分的预习材料”;“教师提问次数明显增加”以及“教师不断鼓励答题”。

表4 教师授课行为变化

题目	N	最小值	最大值	均值	标准差
3. 本学期教师以问题组织教学	344	1	5	4.165	0.707
4. 线上课堂提问次数增加	344	1	5	4.267	0.777
5. 教师提问的可参与性增强	344	1	5	4.095	0.861
6. 教师强调线上答题的重要性	344	1	5	3.988	0.896
7. 教师给予充分的预习材料	344	1	5	4.360	0.731
8. 教师不断鼓励答题	344	1	5	4.258	0.712

#### (2) 线上答题方式

问卷9-13题是针对答题方式变化的调查。调查显示(见表5):各题均值在3.95-4.46之间,均高于3.5,说明绝大多数同学认同,线上课堂的答题互动方式与线下课堂存在巨大差异。其中,学生感受

到最明显的变化依次是:“线上课堂答题渠道更丰富”;“评论区同学之间互动频繁”以及“线上课堂评论区答题的便捷性”。

表5 答题方式变化

题目	N	最小值	最大值	均值	标准差
9. 答题渠道更丰富	344	2	5	4.462	0.628
10. 评论区答题更便捷	344	2	5	4.252	0.654
11. 一个问题引发多位同学发言或评论	344	1	5	3.950	0.929
12. 同学评论区的发言会引发新讨论	344	1	5	4.063	0.831
13. 评论区发言更多是同学之间互动	344	1	5	4.453	0.659

#### (3) 线上答题压力

问卷14-17题是针对答题压力变化的调查。调查显示(见表6):各题均值在3.70-4.17之间,均高于3.5,说明绝大多数同学认同,线上课堂的答题压力小于传统线下课堂。其中,同学们感受最深的是“线上课氛围轻松”和网络视觉匿名性带来的“发言压力小”。

表6 答题压力变化

题目	N	最小值	最大值	均值	标准差
14. 线上课堂氛围轻松	344	1	5	4.177	0.860
15. 线上课堂,彼此不可见,发言压力小	344	1	5	4.037	0.932
16. 评论区发言,交流压力小	344	1	5	3.700	1.088
17. 线上答题,即使答错,也不特别尴尬	344	1	5	3.898	1.003

#### (4) 学生线上答题准备行为

问卷18-20题是针对学生线上答题准备行为的调查。调查显示(见表7),各题均值在3.69-3.81之间,均高于3.5,说明绝大多数同学认同,线上答题准备更便捷、更充分。其中,同学感受最深的是“线上课堂答题,准备时间更充分。”

表7 答题准备变化

题目	N	最小值	最大值	均值	标准差
18. 预习学习平台的视频或学习资料	344	1	5	3.773	0.948
19. 线上课堂答题,搜索、准备答案更便捷	344	1	5	3.697	0.923
20. 线上课堂答题,准备答案的时间更充分	344	1	5	3.819	0.885

## (三) 答题参与与各影响因子之间的相关分析

为了明确四个因素与答题参与的相关程度,采

用 SPSS 相关分析,探讨四个因素与学生答题的相关性,分析结果如下,见表 8。

表 8 答题参与与影响因素相关分析

	答题参与	教师行为变化	答题方式变化	答题压力变化	答题准备变化
答题参与	1				
教师行为变化	0.501**	1			
答题方式变化	0.355**	0.440**	1		
答题压力变化	0.422**	0.438**	0.476**	1	
答题准备变化	0.235**	0.204**	0.199**	0.242**	1

注:\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

从表 8 中可以看出,学生“答题参与”与“线上教师行为”存在最为显著的关联(相关系数为 0.501\*\*),与“答题压力”和“答题方式”也存在中度相关(相关系数分别为 0.422\*\* 和 0.355\*\*),与学生的“答题准备”存在弱相关(相关系数为 0.235\*\*)。

由于各因素之间也存在显著相关,例如“答题压力变化”和“答题方式变化”之间的相关系数为 0.476,“答题压力变化”与“教师行为变化”之间的相关系数为 0.438,需要通过进一步分析来厘清各影响因素之间以及各因素与因变量之间的关系。因此,采用 SPSS 偏相关分析进行进一步分析。

#### (四) 偏相关分析

由于教师行为和答题方式属于影响学生答题行为的外因,而答题压力和答题准备变化属于影响学生答题行为的内因。外因往往需要通过内因才能起作用,因此,内因如“答题压力”“答题准备”很可能作为中介因素存在,影响“教师行为变化”和“答题方式变化”对“答题参与”的作用。鉴于以上考虑,需要通过偏相关分析来进一步确认各变量之间的关系。

偏相关分析(见表 9)显示,在“答题压力变化”作为控制变量时,自变量与因变量之间的相关系数明显变弱,说明“答题压力变化”有可能在“教师行为变化”、“答题方式变化”与“答题参与”之间起着重要的中介作用,但将“答题准备变化”作为控制变量时,相关关系变化不明显,仅稍微减弱,说明“答题准备变化”的中介作用不明显。

表 9 “答题压力”“答题准备”为控制变量,自变量和因变量相关性变化

控制变量	自变量	因变量	控制前	控制后
答题压力变化	教师行为变化	答题参与	.501**	0.389
	答题方式变化	答题参与	.355**	0.194
答题准备变化	教师行为变化	答题参与	.501**	0.476
	答题方式变化	答题参与	.355**	0.324

#### (五) 回归分析

为明确各因素对答题参与的影响程度,用 SPSS 进行多元回归分析。回归方程(表 10)显示,这些因素可以解释学生答题行为中 31.6%的变化,p 值为 0.000,说明这些因素是学生线上课堂主动答题的有效预测变量。

表 10 回归方程模型及方差

R	R <sup>2</sup>	调整后的 R <sup>2</sup>	df	F	sig
0.563	0.316	0.308	4	39.229	0.000

注:预测变量:(Constant), 答题准备变化, 答题方式变化, 教师行为变化, 答题压力变化;因变量: 答题参与

表 11 回归系数

模型	非标准化系数	标准化系数	t	sig
常量	-0.423		-1.056	0.235
教师行为变化	0.548	0.356	6.796	0.000
答题方式变化	0.15	0.082	1.538	0.125
答题压力变化	0.232	0.203	3.774	0.000
答题准备变化	0.119	0.097	2.068	0.039

注:因变量:答题参与

回归系数(见表 11)显示:“教师行为变化”和“答题压力变化”“答题准备变化”是“答题参与”的有效预测变量,标准化回归系数分别为 0.356、0.203 和 0.097,p 值均小于 0.05,但“答题方式变化”并不能有效预测学生的答题行为。这印证了偏相关分析中“答题压力变化”作为中介变量存在的结论。“答题方式变化”更直接影响学生线上答题时的压力感,间接影响主动答题行为。

## 四、讨论

(一) 调查结果表明,线上课堂,同学们答题参与更积极、更主动。这印证了媒介情景论关于媒介变化导致行为变化的预测。无论是连麦答题,还是评论区回复,同学们参与问答的积极性都有所提高,正如访谈中的一位同学所说“同学们可能希望通过文字或声音来体现自己的存在感吧”。

(二) 调查显示学生普遍感受到教师授课行为变化明显,且回归分析显示“教师行为变化”是学生答题行为变化最为有效的预测变量。教师以“问题为导向”、“强调课堂答题重要性”、“鼓励答题”等正向引导行为直接引发学生积极的课堂问答参与。由于授课媒介变化,线上授课时,因无法有效感知和监控学生学习行为,教师最关注的是“学生们有没有坐在电脑桌前认真听课”。为确保学习行为最大限度发生,教师大多放弃以往讲授式教学,转而“以问题为

导向”进行授课。这一变化既可以更明确教学目的,也可以增加与学生互动机会,使教师能够更好地监控和实实在在地感知学生学习行为。同时,目前外语教学中,教师依旧是教学活动“组织者”,学科知识“权威”,学科成绩“评定者”。按照计划行为理论的解释,学生行为必然会受到特定社会规范和环境中重要他人的影响<sup>[16]</sup>。教师强调答题重要性的话语,以及鼓励、引导学生答题的具体行为,必然会引起学生的重视,对其行为会产生较大的影响,引发更多主动答题行为产生。

(三)调查显示,学生普遍认同线上课堂答题压力较小,而答题压力感降低是另一个显著影响学生答题参与的因素。线上课程的答题压力小于线下课程,有多方面原因。第一,学生在非教室环境中学习,这样非正式的学习环境能带给学生较为放松的心情。第二,本次调查中,几乎所有老师线上授课均采用音频会议或录播+QQ或微信群讨论的方式。由于互不可见,社会临场感弱,答题学生不太容易受到同伴负面的非言语评价的影响<sup>[17]</sup>。同时,参与课堂问答的渠道,不限于连麦发言,更多同学通过评论区评论方式参与。评论区多人同时参与的方式弱化了个体发言的压力。更为重要的是,评论区发言多是同学们之间的互动。大家水平相当,不用担心来自老师的评价,参与答题讨论的压力小。此外,由于线上课堂往往依托某一学习平台开展,往往有硬性的预习要求,学生通过预习也为答题积累了知识储备;加之,在老师看不见的情况下,学生在屏幕后,可以自由地通过网络检索、查阅预习资料等渠道搜索、整理答案,也使得答题风险减小。总体而言,本研究发现与Blau的发现一致。Blau研究发现,虽然学生在面对面学习环境中,情感体验更佳;但通过音频会议学习,学习者会更加主动地参与讨论,更愿意承担出错风险<sup>[18]</sup>。这一行为变化可用Suler提出的“网络去抑制效应”解释<sup>[19]</sup>。在Suler所提及的6个网络去抑制因素中,互不可见(invisibility)和权威弱化(minimization of authority)是推动学生线上课程参与积极性的最重要的两个因素。线上教学过程中,由于大部分教师采用音频直播或录播方式授课,彼此不可见,所以学生在参与课堂讨论时,表达的意愿不会受到他人(包括教师和同伴)负面的非言语性反馈的抑制,这在一定程度上增加学生主动表达的意愿。其次,网络交流所具有的多重交互性特点使相对平等的交流成为可能。本学期线上教学中,教师提出问题后,多个学生可以多种形式同时回答,并且学生之间也会

产生多重互动,问答过程和结果不再完全由教师控制和主宰,这种相对平等的交流环境也提升学生的表达愿望。

此外,调查结果虽然显示学生认同线上课堂答题方式有明显变化,但答题方式变化因素却不是学生答题行为的直接影响因素,答题方式变化通过影响学生的答题压力感和答题准备行为间接影响学生答题行为。

## 五、应用与启示

通过对学生线上课堂答题参与影响因素的调查研究,我们发现:由于授课媒介变化,线上课堂教师授课行为发生变化、学生答题压力感变化以及答题准备行为同样有所变化。这些变化能直接地、有效地引发学生的主动答题行为,而答题方式变化则主要通过影响学生答题压力感而间接影响学生答题行为。具体而言,首先,在“以教师为中心”的课堂环境中,教师行为对学生行为有着显著的影响。教师关注的焦点如是否主动参与会成为学生行为的风向标,加之,教师一系列鼓励答题的行为,都会引发学生主动参与课堂问答的行为。其次,线上课堂答题环境变化明显,尤其是网络媒介特有的视觉匿名性和多重交互性大大削弱了学生答题时的压力感,提高了学生表达与交流的愿望,使更多学生愿意主动参与到课堂问答互动中来。此外,教学平台硬性的预习要求也促使一部分学生进行课前预习,较为充分的课前准备也使得同学们更有信心,更愿意主动答题。

本研究为提高学生线上课堂参与带来了以下启示。首先,鉴于教师行为对学生课堂参与的重要影响,教师应强化课堂参与要求,明确参与的评价标准,提供充分的学习材料支持,多提可参与性强的问题,并给与积极有效的评价以推动学生课堂参与。其次,充分利用网络媒介视觉匿名性和去中心化的特点,组织形式多样线上教学和讨论活动,鼓励学生在网络学习平台上更加平等、充分地参与讨论。再次,学校和教师应当权衡各学习交流平台的利弊,选择最为适合本校学生学习和交流的平台,使学生能够便利地参与课堂;同时也能更准确追踪、记录和分析参与情况。

本次研究主要针对安徽合肥部分高校一、二年级的线上教学实践中极为有限的对象展开调查,调查对象的局限性使文章结论难免有些偏颇,在今后的研究中应扩大研究对象范围,使研究结论能更好地服务于教学实践。

## 参考文献

- [1] KELLY A. Rocca Student Participation in the College Classroom: An Extended Multidisciplinary Literature Review [J]. *Communication Education*, 2010, 59(2):185-213.
- [2] PATRICIA V R, THOMAS L V K, STEPHANIE D, et al. Engaging the Millennial Generation in Class Discussions, *College Teaching*, 2010, 59(1):1-6.
- [3] 郭泉江 学生课堂参与影响因素及对策研究[J]. *宁波大学学报(教育科学版)*, 2006(1):100-102.
- [4] 庞思勤 对课堂教学问题的若干思考[J]. *北京理工大学学报(社会科学版)* 2006(4):107-109.
- [5] 林殿芳 王俊菊 影响学生课堂交际意愿的教师因素研究[J]. *外语教学* 2018(4):59-63.
- [6] [16] AJZEN I. The Theory of Planned Behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, 50(2):179-211.
- [7] ZHONG Q. Understanding Chinese learners' willingness to communicate in a New Zealand ESL classroom: A multiple case study drawing on the theory of planned behavior[J]. *System*, 2013, 41(3):740-751.
- [8] GIRARDELLI D, PATEL V K. The Theory of Planned Behavior and Chinese ESL Students' In-class Participation [J]. *Journal of Language Teaching and Research*, 2015, 7(1):31-41.
- [9] 杨九民, 黄磊, 李文昊. 对话型同步网络课堂中学生参与度研究[J]. *中国电化教育*, 2010(11):47-51.
- [10] 冉新义. 远程同步直播课堂学生参与研究[J]. *电化教育研究* 2017(9):89-94.
- [11] JOSHUA M. Shifting Worlds of Strangers: Medium Theory and Changes in "Them" Versus "us"[J]. *Sociological Inquiry Volume 1997* 67(1):59-71.
- [12] 刘繁华. 网络教学中教师的教学行为研究[J]. *电化教育研究*, 2004(4):38-44.
- [13] BLAU I., CASPI A. Studying Invisibly: Media Naturalness and Learning[C]. In: Kock N. (eds) *Evolutionary Psychology and Information Systems Research*. 2010(24):210.
- [14] 贺金波, 陈昌润, 贺司琪, 等. 网络社交存在较低的社交焦虑水平吗? [J]. *心理科学进展*, 2014, 22(2):288-294.
- [15] 周侃, 审玉铭, 任旺兵. 中国服务业政策效应及其影响因素[J]. *地理学报* 2011(10):7-11.
- [17] TU, C. H. MC ISAAC, M. The Relationship of Social Presence and Interaction in Online Classes[J]. *American Journal of Distance Education*, 2002, 16(3):132.
- [18] BLAU I., CASPI A. Do Media Richness and Visual Anonymity Influence Learning? A Comparative Study Using Skype[C]. In Y. Eshet-Alkalai, A. Caspi, & N. Geri, (Eds.) *Learning in the Technological Era*. Ra'anana, Israel: Open University of Israel. 2008:18.
- [19] SULER J. The Online Disinhibition Effect[J]. *Cyber Psychology and Behavior* 2004, 7(3):321-326.

[责任编辑 李新]

## A Survey on Factors Influencing Students' Question-Answering Behavior in Online English Class

WANG Xiuli

(Foreign Language School, Anhui Jianzhu University, Hefei, Anhui 230601, China)

**Abstract:** This study intends to explore the change in students' question-answering behavior in online English classrooms and factors contributing to the change. The results indicate that students are more willing to answer questions voluntarily in online classrooms. Changes in teachers' questioning behavior, students' reduced sense of pressure and students' preparation caused by transformation in teaching media are the direct and significant factors for students' improved willingness to answer questions in online classrooms; while changes in interactive environment is an indirect factor for such an improvement.

**Key Words:** online teaching; willingness to answer questions; contributory factors; university