

城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响研究 ——基于 CGSS 数据的实证分析

吴国英, 温莹

(河北工程大学 管理工程与商学院, 河北 邯郸 056038)

[摘要] 该文基于 2018 年、2021 年中国综合社会调查 (CGSS) 数据, 采用 Ordered probit、Ordered logit 模型实证分析了城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响, 研究结果表明, 参加城乡基本养老保险对提升老年人主观福利水平有显著的正向影响, 并通过异质性分析得出, 对年龄在 80 岁以下、自评健康较低、西部地区、子女数目在两个及以下、无配偶、收入较低的群体影响尤为显著。文章采用倾向得分匹配法和改变变量的方法验证了研究结果的稳健性。基于该文研究结果, 建议政府持续推进城乡基本养老保险政策的实施和动态性调整, 加大对弱势群体、西部地区的关注度和支持度, 促进养老产业的良性发展, 加强精神文明建设和医疗建设, 深入探索医养结合的养老模式, 全面提升老年人的主观福利。

[关键词] 基本养老保险; 主观福利; 老年人; CGSS 数据

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2024.01.001

[中图分类号] F840.67

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2024)01-0001-08

进入 21 世纪以来, 我国老年人数量及所占比例逐年递增, 《中国统计年鉴 2023》显示, 2022 年末 60 岁及以上人口为 28004 万人, 占总人数的 19.8%, 其中 65 岁及以上的人口占 14.9%。我国已不可逆转地从轻度人口老龄化转为中度人口老龄化, 且向深度老龄化迈进。^[1]随着城镇化和工业化的发展, 青年劳动力走向市场, 农村出现“空心化”现象, 这给老年人的生活质量和幸福指数带来巨大冲击, 导致养老问题逐渐突出。养老保险作为社会保障体系的基本部分和主要环节, 为老年人的生活提供了一定的物质保障。新中国成立以来, 我国养老保险制度不断深化改革, 2009 年开始在农村试点实施新型农村社会养老保险 (简称新农保), 并在 2014 年将新农保和城镇居民社会养老保险进行合并实施, 即城乡居民基本养老保险制度。该制度的实施不仅能够为家庭提供额外保护, 而且缩小了城乡差距, 这对缓和社会矛盾、维护社会公平公正具有重大意义。^[2]

主观福利体现了个体的幸福感或生活满意度, 具有一定的概括性和综合性。^[3]随着我国经济发展水平的提高, 人民群众的主观福利状况得到极大改善。党的二十大报告提到, 党的十八大以来, 中国建成世界上规模最大的社会保障体系, 人民群众的获

得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续, 进一步体现出党和国家对人民群众主观福利的关心和重视。^[4]国内以往研究主要针对新农保和城市居民养老保险展开研究, 分别探究两项保险制度对老年人主观福利的影响, 而对城乡统筹基本养老保险研究较少。那么, 在城乡一体化进程中, 研究参加城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响如何、是否具有异质性效应, 对提高老年人主观福利水平、探究政府政策实施效果具有一定的实践意义。

基于以上分析, 为保证数据的时效性和完整性, 本文选取最近两次中国综合社会调查 (China General Social Survey, 简称 CGSS) 数据, 即 2018 年和 2021 年数据, 运用 Ordered probit 模型 (简称 Oprobit 模型)、Ordered logit 模型 (简称 Ologit 模型) 和倾向得分匹配法 (PSM) 实证分析了城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响, 进一步从年龄、自评健康、地区、子女个数、婚姻状况及收入六个维度探讨了城乡基本养老保险对老年人主观福利影响的异质性特征。本研究不仅从总体上探究了城乡基本养老保险的影响机制, 而且更加细致地分析了各维度效应, 为政府全面、有效地实施城乡基本养老保险政策提供差异化、针对性建议, 进一步提高老年人生活质量和主观福

[投稿日期] 2023-12-23

[基金项目] 河北省社会科学基金项目 (编号: SJ210140110)

[作者简介] 吴国英 (1964-), 女, 河北井陉人, 博士, 教授, 研究方向: 营销管理。

利水平,促进社会良性发展。

一、文献综述

第一,国内外文献对主观福利的定义主要是从个体认识角度展开叙述。Diener(1997)^[5]认为主观福利是个体对自身情感和认知上的总体评估,一方面是对个体精神生活的主观评价,另一方面则是对生活质量的综合评价。孙计领(2021)^[6]则指出主观福利是个体身体健康状况和生活幸福感的反映。

第二,国家保险政策的实施对老年人的生活幸福指数起到积极作用。随着经济的发展,可能会出现一些新的社会不平等的现象,从而加剧幸福感的剥夺^[7],而社会保障能够在一定程度上解决人民基本生活需求、减少收入差距、维系社会经济正常化运行^[8]。侯庆琳(2023)等^[9]认为幸福感降低会间接影响家庭的消费能力,从而不利于社会经济水平的总体提升。而社会养老保险政策能够增加老年人收入,缩小城乡差距,提高个体及家庭的消费能力,进而显著提升老年人的个体认识水平,改善老年人的主观福利状况。现有文献研究表明,缴纳社会保险能够有效提高参保人的主观福利水平。例如成志刚和文敏(2023)^[10]、杨穗和赵小漫(2022)^[11]进一步指出社会保障能在一定程度上改善低收入家庭的生活状况,从而促进社会公平和经济发展。Pak(2020)^[12]采用主观福利来评估2014年韩国社会养老金改革的效果,结果显示,改革后的社会养老保险使老年人的物质生活满意度平均提高了4.8至5.7个百分点,并且该相关性在退休人员、70岁以上的高龄人群,以及物质财富较少的群体中更为明显。胡宏兵、张凌霜(2022)等^[13-14]分析指出商业保险能够提升家庭主观幸福感、缓解负债给家庭幸福带来的负面影响,且对农村地区、西部地区或低收入家庭起到更为显著的积极作用。

第三,城乡基本养老保险制度显著提升了老年人的主观福利水平。Galiani(2016)等^[15]研究得出养老保险能够显著降低老年人的抑郁指数,提升生活幸福感。Lloyd-Sherlock(2012)^[16]、Grogan(2015)^[17]分别对南非、巴西和俄罗斯的养老保险参保户进行跟踪调查,并得出相同结论,但无法确定其影响程度。Kollamparambil和Etinzock(2019)^[18]则是在此基础上对性别进行异质性分析,得出该政策的实施对女性的主观福利影响更为显著,而对男性的影响程度较小。类似,郑晓冬(2018)^[19]、王震(2021)^[20]基于中国健康与养老追踪调查(CHARLS)的面板数据,实证分析得出新农保能够显著改善老年人的主

观福利状况,且存在显著的时效性,即政策实施的时间越久,其影响程度越大。吴玉锋(2021)等^[21]基于2008年和2018年两期的中国老年健康影响因素跟踪调查(CLHLS)面板数据,探究了城乡居民基本养老保险对农村老年人健康绩效的影响机制。研究结果显示,该政策通过提高医疗支出、增加娱乐时间和均衡营养来实现,并且在男性、低龄和家庭相对贫困的老年群体中影响更加显著。可见,城乡基本养老保险制度的建立和完善能够不断增加老年人的收入并提高生活质量,使老年人在面临健康风险时有足够的风险抵御能力,从而有效改善老年人的心理健康状况,提高个体主观福利水平。

综合分析,国内外相关文献为本文城乡基本养老保险的主观福利效应研究提供了有效的借鉴。但已有的城乡基本养老保险政策对老年人主观福利的影响研究仍然较少。一方面是因国内外学者研究重点在新农保政策的影响机制上,另一方面可能是因政策刚刚实施,数据完整性不够,且数据时效和政策效果存在一定的滞后性。因此,本文在现有研究的基础上更新数据、增添变量、改变方法,基于CGSS最新两年的数据,采用Oprobit、Ologit模型探究城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响,异质性分析子女个数、婚姻状况等六个维度的差异影响,并用两种方法对实证结果进行稳健性检验,进一步验证结果的可靠性,以期丰富现有研究结果内容,同时也为政府决策提供可实施的政策建议。

二、研究结构

(一)数据来源

本研究选取中国综合社会调查(CGSS)最新两次公布的2018年和2021年的数据。该调查始于2003年,是最早对我国社会、社区、家庭和个人多层次调查的项目,迄今为止已进行了八次调查,具有一定的综合性和科学性。本文研究对象为老年人,根据我国《老年人权益保障法》,界定60周岁以上的公民属于老年人。剔除60周岁以下研究对象,本文最终获得可测量的样本量为7617份。

(二)变量选择

1. 被解释变量

被解释变量为主观福利。本文选取祝瑜晗和吕光明(2020)^[3]的观点,将个体对生活的满意度和幸福度定义为主观福利;且根据现有文献研究,学者通常选用CGSS数据中的个体自评生活幸福感进行研究。因此,本文选取CGSS 2018年和2021年原始问

卷中的题项“总的来说,您觉得您的生活是否幸福”作为主观福利的指标进行刻画,该题项为 likert 5 级评分法,答案分别为“非常不幸福(1)、比较不幸福(2)、说不上幸福不幸福(3)、比较幸福(4)、非常幸福(5)、不知道(98)、拒绝回答(99)”。本文将“不知道、拒绝回答”设为缺失值,研究 1-5 的选项,值越大,表明幸福指数越高。

2. 解释变量

解释变量为是否参加城乡基本养老保险。选取 CGSS 2018 年和 2021 年的问卷题项“是否参加城市/农村基本养老保险”。答案分别为“参加了(1)、没有参加(2)、不适用(7)、不知道(98)、拒绝回答(99)”。本文将“不适用、不知道、拒绝回答”设为缺

失值,同时将是否参加基本养老保险设为 0 和 1 虚拟变量,即参加养老保险赋值为“1”,没有参加赋值为“0”。

3. 控制变量

为全面解释参加城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响,除关键解释变量外,本文还考虑到其他控制变量对老年人主观福利的影响。本文通过借鉴现有相关研究^[22-23],纳入三个方面控制变量,分别是人口统计变量(包含性别、年龄、受教育程度、自评健康、所在地区及户口类型)、家庭状况变量(包含子女个数、婚姻状况),以及个人经济状况变量(采用个体收入对数指标)。

上述各变量的描述统计如表 1 所示。

表 1 变量描述性统计

变量	变量赋值	年份	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
主观福利	非常不幸福=1;比较不幸福=2;说不上幸福不幸福=3;比较幸福=4;非常幸福=5	2018	4682	3.954	0.835	1	5
		2021	1989	4.061	0.855	1	5
是否参加基本养老保险	参加了=1;没有参加=0	2018	4634	0.845	0.361	0	1
		2021	2879	0.805	0.396	0	1
性别	男=1;女=2	2018	4688	1.528	0.499	1	2
		2021	2929	1.513	0.500	1	2
年龄	选取年龄在 60 周岁以上的群体	2018	4688	69.697	7.546	60	118
		2021	2929	70.235	6.878	60	99
受教育程度	小学及以下=1;初中/高中/中专/技校=2;专科及以上=3	2018	4668	1.5	0.618	1	3
		2021	2914	1.509	0.585	1	3
自评健康	很不健康=1;比较不健康=2;一般=3;比较健康=4;很健康=5	2018	4686	3.105	1.059	1	5
		2021	2925	3.073	1.122	1	5
地区	西部=0;中部=1;东部=2	2018	4688	1.252	0.781	0	2
		2021	2929	1.168	0.811	0	2
户口	农业户口=1;非农业户口=0	2018	3530	0.684	0.465	0	1
		2021	2203	0.777	0.417	0	1
子女个数	受访者的子女总数	2018	4688	2.340	1.395	0	14
		2021	2926	2.325	1.297	0	13
婚姻状况	是否有配偶,有配偶=1;无配偶=0	2018	4688	0.727	0.446	0	1
		2021	2929	0.738	0.440	0	1
个人收入	个人全年收入取对数	2018	3832	9.450	1.454	4.605	15.42
		2021	2189	9.521	1.390	6.908	12.90

(三) 识别策略

1. 有序回归模型

本文所研究的被解释变量为有序离散变量,因此,本研究采用 Oprobit 模型和 Ologit 模型进行参数估计,基准模型如下:

$$\text{happiness}_i^* = \alpha + \beta \text{insurance}_i + \gamma X_i + \varepsilon_i$$

其中 happiness_i^* 表示第 i 个个体的主观福利,即个体的生活满意度; insurance_i 表示第 i 个个体是否参加城乡基本养老保险; X_i 表示一系列控制变量;

ε_i 为随机扰动项; α 、 β 、 γ 为待估计参数。

2. 倾向得分匹配法

为验证研究结果的稳健性,本研究采用倾向得分匹配法(简称 PSM)再次进行分析。该方法采用的核心解释变量为老年人是否参加城乡基本养老保险。由于该指标是个体的自愿选择行为,受多方面因素的影响,所以该分析方法存在一定的误差。本研究将参加了城乡基本养老保险的群体作为处理组,未参加的群体视为控制组,即在老年人参加城乡

基本养老保险不是随机化的情形下,对比分析匹配后的两组差异,通过平均处理效应(简称 ATT)来反映老年人的主观福利。具体方法为先通过 Logit 模型估计各控制变量进入处理组的概率,即倾向得分值;再采用 K 近邻匹配、带卡尺的近邻匹配、半径匹配法和核匹配方法在两组间进行倾向得分匹配,并得到平均处理效应值,其公式如下:

$$ATT = E\{E[happiness_{it} | insurance_i = 1, P(X_i)] - E[happiness_{0i} | insurance_i = 0, P(X_i)] | insurance_i = 1\}$$

其中 $insurance_i = 0$ 表示老年人未参加基本养老保险, $insurance_i = 1$ 表示参加了基本养老保险。

三、实证分析与结果

(一) 基准回归分析

为确保回归结果的稳健性,分别运用 Oprobit 模型和 Ologit 模型建立回归进行分析,结果如表 2 所示。其中模型(1)和模型(4)分别采用 Oprobit

回归和 Ologit 回归方法估计是否参加城乡基本养老保险对老年人主观福利的影响。由表中数据可得,基本养老保险与主观福利呈正相关,即参加城乡基本养老保险显著提升了老年人的主观福利。模型(2)和模型(5)在此基础上添加了人口统计方面的控制变量。由表中数据可得,城乡基本养老保险在 5% 的显著程度上影响老年人的主观福利,结果仍然显著;同时个体年龄、自评健康、地区三个维度变量在 1% 的显著程度上影响老年人的主观福利。模型(3)和模型(6)在模型(2)和模型(5)的基础上添加了家庭状况和个人经济状况的相关控制变量。由数据可得,城乡基本养老保险仍然能够显著提高老年人的主观福利;同时可以发现子女个数越多、个人收入越高,老年人的生活幸福度越高,且有配偶的老年人更幸福;而性别、受教育程度和户口因素对主观福利并无显著影响。综合考虑,参加城乡基本养老保险对老年人主观福利有显著的积极影响。

表 2 基准回归结果

主观福利	模型(1) Oprobit	模型(2) Oprobit	模型(3) Oprobit	模型(4) Ologit	模型(5) Ologit	模型(6) Ologit
基本养老保险	0.121 *** (0.037)	0.105 ** (0.041)	0.115 ** (0.05)	0.203 *** (0.065)	0.17 ** (0.074)	0.115 ** (0.05)
性别		0.006 (0.032)	0.044 (0.038)		0.025 (0.057)	0.044 (0.038)
年龄		0.018 *** (0.003)	0.017 *** (0.003)		0.031 *** (0.004)	0.017 *** (0.003)
受教育程度		0.042 (0.034)	0.025 (0.038)		0.061 (0.059)	0.025 (0.038)
自评健康		0.225 *** (0.015)	0.225 *** (0.017)		0.396 *** (0.027)	0.225 *** (0.017)
地区		0.079 *** (0.022)	0.068 ** (0.026)		0.134 *** (0.039)	0.068 *** (0.026)
户口		-0.041 (0.043)	0.022 (0.056)		-0.082 (0.075)	0.022 (0.056)
子女个数			0.044 *** (0.015)			0.044 *** (0.015)
婚姻状况			0.151 *** (0.044)			0.151 *** (0.044)
收入对数			0.059 *** (0.018)			0.059 *** (0.018)
N	6579	4962	3721	6579	4962	3765
Peseudo_R2	0.001	0.03	0.035	0.001	0.029	0.035

注: *** 表示 $p < 0.01$, ** 表示 $p < 0.05$, * 表示 $p < 0.1$ 。

(二) 异质性分析

在研究以往文献时发现,个体的家庭状况、经济条件能够显著影响生活幸福感。且由表 2 可得,年

龄、自评健康、地区、子女个数、婚姻状况和收入对数显著影响老年人的主观福利。为进一步探究城乡基本养老保险对老年人主观福利效应的异质性,本研

究选取如表3所示的六个维度探讨其异质性特征,有助于政府全面评估政策的实施效果。

表3 异质性分析结果

变量	分组	幸福感	D
年龄	低龄组 Age<81	0.116** (0.056)	3421
	高龄组 Age>80	0.127 (0.164)	344
自评健康	低健康	0.178** (0.084)	1195
	中等健康	0.125 (0.104)	1046
	高健康	0.062 (0.09)	1524
地区	西部地区	0.276*** (0.101)	932
	中部地区	0.077 (0.082)	1355
	东部地区	0.039 (0.093)	1478
子女个数	两个儿女及以下	0.115* (0.082)	2315
	两个儿女以上	0.120 (0.081)	1450
婚姻状况	有配偶	0.083 (0.062)	2764
	无配偶	0.195* (0.102)	1001
收入对数	低收入	0.142* (0.086)	1143
	中等收入	0.106 (0.073)	1729
	高收入	0.036 (0.164)	893

注:***表示 $p<0.01$,**表示 $p<0.05$,*表示 $p<0.1$ 。

第一是年龄方面。本文将年龄高于80周岁的个体视为高龄人群。异质性分析结果表明,参加城乡基本养老保险对低龄老年人的主观福利效应更大。本研究推测:一方面随着年龄的增长,老人的身心健康不断降低,心理状态和身体素质很大程度上影响老年人的幸福指数;另一方面,年龄越大,老年人的幸福感越依赖家庭美满程度,而养老保险所提供的养老金的物质支持已无法满足老年人对生活的幸福感。在自评健康方面,本文将问卷中“很不健康、比较不健康”重新定义为“低健康”,将“一般”定义为“中等健康”,将“比较健康、很健康”定义为“高健康”。由表中数据可知,参加城乡基本养老保险对低健康老年人人群的主观福利效应最显著,而对中

等健康和高健康人群并无明显影响。这是因为低健康老年人人群需要更多生活、医疗等保障,而养老保险金能够在一定程度上给予资金支持,实现老有所医、老有所养,从而给该群体的老年人带来一定的幸福感。

第二是地区方面。本文将地区划分为西部、中部和东部。城乡基本养老保险能显著提升西部人群的主观福利,而对中部地区和东部地区人群的影响并不显著,这可能是地区经济发展水平不平衡导致的。东部地区具有地理位置优越、产业旺盛、人口密集等特点,该地区的老年人有更好的物质生活保障,因此老年人的主观福利受当地经济发展的影响更强。中部地区伴随着国家中部崛起战略实施逐步发展壮大,实现了区域经济多元化发展,为中国经济发展注入了强大活力;同时,中部地区生活节奏相对较慢,人民生活幸福指数高,在一定程度上弱化了城乡基本养老保险对老年人的主观福利效应。西部地区经济发展水平低、偏远、个体收入和存款较少,稳定的养老金可能是老年人良好生活的物质来源,因此,参加城乡基本养老保险能够显著提高西部老年人的主观福利。

第三是子女个数和婚姻状况。本文将子女个数分为两个及以下和两个以上,由数据可得,有两个及以下儿女的老年人群体,参加城乡基本养老保险对个体主观福利的影响在10%的水平上显著,而对于具有多个儿女的老年人群体则无显著影响。这是因为儿女数量较多时,老人收到的精神关心和物质保障就更丰富,养老保险金的作用就相对减弱,但这并未影响老年人的生活幸福指数;相反,当儿女数量较少时,老人不愿给子女带来较重负担,固定的养老金能满足一定的物质生活需求,所以儿女较少甚至无儿女的老人更需要养老金。婚姻状况方面,无配偶的老年人群体的主观福利更易受到城乡基本养老保险的影响。这是因为无配偶老年人在生活中缺少陪伴,心理上更易孤独,且收入单一,而养老金能在一定程度上给老年人带来心理安慰,提高老年人的主观福利水平。

第四是个体收入。本研究根据个体收入对数排序,将其分为低、中和高收入群体。由表中数据可得,城乡基本养老保险政策主观福利效应对低收入群体的影响更为显著,对中等收入和高收入群体的影响不显著。根据马斯洛需求理论,当物质条件较差时,人们会首先解决温饱问题,低收入群体在工资偏低的情况下储蓄较少,更看重养老保险金,用来满足基本物质生活需求。因此,城乡基本养老

保险政策主观福利效应存在显著个体收入的异质性特征。

(三) 稳健性检验

为进一步保证上述结果的稳健性,本文采用变换模型和改变变量两种方法进行稳健性检验。

1. 变换模型

本文采用 Oprobit 模型和 Ologit 模型回归分析,

但核心解释变量具有一定的自主选择性,为减小误差和内生性问题,本文采用倾向得分匹配法再次进行分析。在进行匹配分析之前,样本需通过平衡性检验,其结果如表 4 所示。通过表中数据结果可得,匹配后的处理组和控制组的差异显著降低,偏差比率均小于 10%,且由图 1 可知,匹配后处理组和控制组的协变量趋于 0,即综合以上分析,样本整体平衡性较好。

表 4 平衡性检验结果

变量	Unmatched Matched	平均值		偏差 比率	降低偏差 比率	T 统计量 p 值
		处理组	控制组			
性别	U	1.473	1.480	1.3	-231.5	0.766
	M	1.473	1.500	-4.4		0.081
年龄	U	69.411	69.808	-5.6	64.0	0.214
	M	69.410	69.267	2.0		0.424
受教育程度	U	1.500	1.267	42.7	96.7	0.000
	M	1.500	1.491	1.4		0.604
自评健康	U	3.121	3.023	8.8	80.1	0.044
	M	3.121	3.141	-1.8		0.482
地区	U	1.154	1.097	7.4	83.6	0.104
	M	1.154	1.164	-1.2		0.634
户口	U	0.623	0.824	-46.1	99.5	0.000
	M	0.623	0.624	-0.2		0.934
子女个数	U	2.340	2.495	-11.3	98.0	0.010
	M	2.340	2.343	-0.2		0.928
婚姻状况	U	0.736	0.719	4.0	-16.1	0.363
	M	0.737	0.716	4.7		0.063
个人收入	U	9.165	8.690	34.6	85.8	0.000
	M	9.166	9.098	4.9		0.056

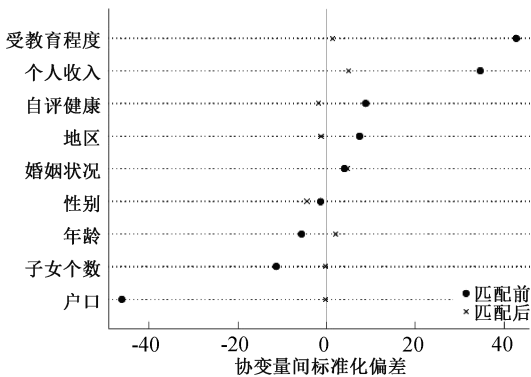


图 1 匹配前后处理组与控制组协变量偏差程度

样本进行匹配后所得到的 ATT 值如表 5 所示,采用 K 近邻匹配、带卡尺的近邻匹配、半径匹配和核匹配四种方法对样本进行检验。由表中数据可得,四种匹配方法均在 5%的水平上显著差异,且 ATT 值相差不大,进一步说明了城乡基本养老保险政策能够显著提升老年人的主观福利,与前文研究结果一

致,证实了匹配结果具有良好的稳健性。

表 5 匹配后样本的平均处理效应 ATT

匹配方法	Difference	S. E.	T
K 近邻匹配	0.103**	0.050	2.05
带卡尺的近邻匹配	0.102**	0.050	2.02
半径匹配	0.098**	0.049	2.00
核匹配	0.095**	0.045	2.08

2. 改变变量

本文将被解释变量设为 0 和 1 虚拟变量,即“非常不幸福、比较不幸福、说不上幸福不幸福”定义为“不幸福”,并赋予“0”值;将“比较幸福、非常幸福”定义为“幸福”,并赋予“1”值,解释变量为“是否参加城乡基本养老保险”,将参加养老保险赋值为“1”,没有参加赋值为“0”,分别采用 Oprobit 模型和 Ologit 模型回归分析。根据表 6 中的回归结果可得,城乡基本养老保险与老年人主观福利呈正相关,且在 1%的水

平上显著差异,即参加城乡基本养老保险能够显著提升老年人的主观福利,这与前文研究结果一致。

表6 稳健性检验结果

变量	模型 1(Oprobit)	模型 2(Ologit)
城乡基本养老保险	0.159*** (0.062)	0.282*** (0.109)
控制地区	控制	控制
Pseudo R2	0.0522	0.0516
N	4228	4228

四、研究结论与建议

本文采用 CGSS 2018 年和 2021 年的调查数据,实证分析了城乡基本养老保险政策对老年人主观福利的影响。研究表明,参加城乡基本养老保险能够显著提升老年人的主观福利水平,并针对显著影响的变量进一步展开异质性分析。结果显示城乡基本养老保险的主观福利效应存在明显的异质性特征,在年龄 80 岁以下、自评健康较低、西部地区、子女数量在两个及以下、无配偶、收入较低的群体中影响尤为显著。为减小误差和内生性问题,本文采用替换模型和改变变量验证了研究结果的稳健性。

基于以上结论,结合现阶段养老政策及养老产业的发展状况,本文提出以下政策建议。一是继续推进城乡基本养老保险政策的实施,充分发挥该政策对老年人的主观福利效应,增强老年人生活的幸福感,同时针对不同经济环境和个体差异,动态调整政策实施方案。二是加大对自评健康较低、子女较少和个体收入较低的弱势群体的关注度,适当提高该部分群体的养老金额度,保障其物质来源;着力发展西部地区,持续推进西部大开发战略,弥补资源匮乏的现状;大力发展养老产业,实施个性化、定制化和多元化的营销策略,带动区域经济发展,增强民生福祉。三是在乡村振兴背景下,各级政府应加大对养老产业的投入,提高精神文明建设水平,增设医疗配套设施,深入探索医养结合新模式,合理满足老年人的生活和精神文化需求,实现老有所养,进一步提升老年人的主观感受。

本文虽实证分析了城乡基本养老保险的老年人主观福利效应,但仍然存在局限性。一是本文的研究数据不够先进。CGSS 2018 年和 2021 年数据尽管是最新数据,但随着政策的不断优化,调查对象的主观感受会随之改变,因此,数据不具有时效性和全面性,进一步研究可以辅以国家统计局年鉴的重要指标

和国家政策的专题研究。二是本文将是否参加城乡基本养老保险设置为 0 和 1 虚拟变量,在实际调查过程中,很多调查对象因各种原因并不清楚自己是否参加城乡基本养老保险,是否按时领取养老金,并造成了一定的数据误差,所以,幸福感影响有待进一步研究,相关问题更需要深入剖析,以便为理论界和政府决策提供科学、合理的研究结果。

参考文献

- [1] 郑功成. 推动新时代养老服务高质量发展[J]. 中国国情国力, 2023(9): 1.
- [2] 何巧云. 人口年龄结构和社会保障对家庭消费率的影响[J]. 商业经济研究, 2022(5): 70-73.
- [3] 祝瑜晗, 吕光明. 城镇化进程中人口流动的主观福利效应考察[J]. 统计研究, 2020, 37(10): 115-128.
- [4] 谢贞发, 杨思雨. 城乡居民基本养老保险一体化改革对居民主观福利的影响——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 中国人口科学, 2022(6): 85-96.
- [5] DIENER E, SUH E. Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators [J]. Social Indicators Research, 1997, 40(1): 189-216.
- [6] 孙计领. 失能对老年人主观福利的影响研究[J]. 西北人口, 2021, 42(5): 55-66.
- [7] 李路路, 石磊. 经济增长与幸福感——解析伊斯特林悖论的形成机制[J]. 社会学研究, 2017, 32(3): 95-120.
- [8] 郑功成. 以中共二十大精神引领社会保障体系建设[J]. 群言, 2023(1): 6-9.
- [9] 侯庆琳, 吴玮雯, 刘利, 等. 主观幸福感如何影响家庭消费?——基于 CFPS 微观数据的研究[J]. 嘉兴学院学报, 2023, 35(3): 70-80.
- [10] 成志刚, 文敏. 共同富裕视角下城乡居民养老保险收入再分配的影响机制与提升路径研究[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2023, 47(1): 106-117.
- [11] 杨穗, 赵小漫. 走向共同富裕: 中国社会保障再分配的实践、成效与启示[J]. 管理世界, 2022, 38(11): 43-56.
- [12] PAK T Y. Social protection for happiness? The impact of social pension reform on subjective well-being of the Korean elderly[J]. Journal of Policy Modeling, 2020, 42(2): 349-366.
- [13] 胡宏兵, 王乔, 赵春旭. 参与商业保险能提高家庭主观幸福感吗: 理论机制与实证检验[J]. 宏观经济研究, 2022(10): 66-87.
- [14] 张凌霜, 易行健, 杨碧云. 共同富裕目标背景下的商业保险、数字经济与人民幸福感: 来自住户调查数据的经验证据[J]. 金融经济研究, 2022, 37(1): 42-60.
- [15] GALIANI S, GERTLER P, BANDO R. Non-contributory pensions[J]. Labour Economics, 2016, 38: 47-58.
- [16] LLOYD-SHERLOCK P, BARRIENTOS A, MOLLER V, et al. Pensions, poverty and wellbeing in later life: compara-

- tive research from South Africa and Brazil[J]. Journal of Aging Studies, 2012, 26(3):243-252.
- [17] GROGAN L, SUMMERFIELD F. Government transfers, work and wellbeing: Evidence from the russian old-age pension[J]. Journal of Population Economics, 2019(4):1247-1292.
- [18] KOLLAMPARAMBIL U, ETINZOCK M N. Subjective well-being impact of old age pension in South Africa: A difference in difference analysis across the gender divide[J]. South African Journal of Economic and Management Sciences (SAJEMS), 2019, 22(1):1-12.
- [19] 郑晓冬, 方向明. 社会养老保险与农村老年人主观福利[J]. 财经研究, 2018, 44(9):80-94.
- [20] 王震, 刘天琦. 社会养老保险政策对农村老年人主观福利的影响——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 财经科学, 2021(4):105-117.
- [21] 吴玉锋, 虎经博, 聂建亮. 城乡居民基本养老保险对农村老年人健康绩效的影响机制研究[J]. 社会保障研究, 2021(6):10-22.
- [22] 孙玉栋, 梅正午. 医疗保险对居民主观幸福感的影响研究——基于京津冀地区的实证分析[J]. 中国特色社会主义研究, 2019(6):19-27.
- [23] 周晶晶. 基于 CGSS 数据的社会保险与老年人幸福指数关系研究[J]. 统计与决策, 2021, 37(10):142-146.

[责任编辑 李 新]

A Study on the Impact of Urban and Rural Basic Pension Insurance on the Subjective Welfare of the Elderly: An Empirical Analysis Based on CGSS Data

WU Guoying WEN Ying

(School of Management Engineering and Business, Hebei University of Engineering, Handan, Hebei 056038, China)

Abstract: Based on the 2018 and 2021 China Comprehensive Social Survey (CGSS) data, this article uses Ordered probit and Ordered logit models to empirically analyze the impact of urban and rural basic pension insurance on the subjective well-being of the elderly. The research results show that participation in urban and rural basic pension insurance has a significant positive impact on improving the subjective well-being of the elderly; this impact, via heterogeneity analysis, is particularly significant among those people under 80 years old, with lower self-rated health, living in the western region, with two or fewer children, without spouse, and with lower income. The robustness of the research results was verified by using propensity score matching method and variable changing method. Based on the research results of this article, it is recommended that the government continue to promote the implementation and dynamic adjustment of urban and rural basic pension insurance policies, increase attention and support for vulnerable groups and the western region, promote the healthy development of the elderly care industry, strengthen spiritual civilization construction and medical construction, deeply explore the elderly care model that combines medical care and elderly care, and comprehensively improve the subjective welfare of the elderly.

Key Words: basic pension insurance; subjective welfare; elderly people; CGSS data