

安徽省中小板上市公司内部控制缺陷影响因素分析

方亚平, 翁启升, 官荟茹

(合肥大学 经济与管理学院, 安徽 合肥 230601)

[摘要]文章从企业自身特征与治理结构两大维度出发,梳理出包括上市年限、企业性质、子公司数目、第一大股东持股比例、重组并购经历、独立董事占比六个可能引发内部控制缺陷的因素,通过 Logistic 回归模型分析 2017—2021 年安徽省中小板上市公司相关数据,研究发现,上市年限越长、拥有的子公司数目越多、第一大股东持股比例越大,以及独立董事在董事会中所占比例越低的公司,出现内部控制缺陷的可能性越小。此外,相较于有重组并购经历的企业,未曾发生重组并购的企业出现内部控制缺陷的可能性也较少。该研究为中小板上市公司完善其内部控制体系提供了有益参考。

[关键词]内部控制;内部控制缺陷;审计意见;中小板上市公司

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2024.02.006

[中图分类号]F275

[文献标识码]A

[文章编号]1673-9477(2024)02-0047-07

自 2018 年长三角一体化发展上升为国家战略以来,安徽省紧密围绕一体化和高质量两个要求,积极推进《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》中的发展目标,努力加快建设具有重要影响力的“三地一区”。据报道,2023 年 6 月 2 日,安徽省生产总值历史性地跻身全国前 10 强,成为名副其实的“上进生”^[1]。伴随着社会经济的快速发展,安徽省上市公司数量也在不断攀升。截至 2022 年底,全省 A 股上市公司和新三板上市公司数量分别已达 157 家、240 家,分居全国第 9 位、第 8 位。

然而,安徽省上市公司数量的快速增长在推动社会经济的同时加剧了市场竞争,企业不法行为发生的可能性增大。事实上,证监会官网每年都会通报多起证监稽查违法案例,其中包括财务造假、内幕交易等多种违法行为。除了监管力度不足、监管制度存在缺陷,以及监管资源短缺紧张之外^[2],企业内部控制管理方面的纰漏,如审查、核算和监控制度的不完善、风险管理意识和实施力度不足^[3]。职责分工和授权机制的不明确、对企业代理人的约束不足等也是导致这些违法事件发生的重要原因。因此,为建立、健全有效的企业内部控制体系,有必要对引起上市公司产生内部控制缺陷的影响因素深入探索并提出相应的治理对策,以助推经济持续高效发展。

当前,关于内部控制的研究已取得丰富成果,但仍存在一些不足之处。尤其是现有研究对象主要是

A 股主板上市公司,对中小板上市公司关注较少。举例而言,池国华等(2023)^[4]以 2007—2021 年沪深 A 股上市银行为研究样本,分析金融行政处罚监管与内部控制质量之间的关系。此前,胡苏等(2022)^[5]就曾利用 A 股上市公司数据,讨论内部控制缺陷对企业审计定价的影响。李江涛等(2021)^[6]分析主板上市公司内部控制缺陷信息披露与高管薪酬之间的关系。类似的,孙孟杰等(2023)^[7]基于 2012—2020 年 A 股上市公司数据,研究内部控制缺陷披露对会计信息定价效率的影响。此外,笔者以“内部控制缺陷”为关键词在知网数据库进行检索,截至 2024 年 3 月 2 日,共检索到相关学术论文 1963 篇,其中仅有 13 篇涉及中小板上市公司(占比 0.66%),更是未曾发现任何一篇关于安徽省中小板上市公司内部控制缺陷的研究。

鉴于此,本研究以安徽省中小板上市公司为研究样本,深入探究该类上市企业内部控制缺陷的影响因素以及相应的治理对策。研究将通过实证分析 2017—2021 年期间的审计报告数据,重点关注第一大股东持股比例、是否为国企、子公司数目、企业是否发生重组并购、独立董事在董事会中所占比例以及上市年限等因素对内部控制缺陷的影响。

一、文献回顾

内部控制是一种全流程公司治理体系,其目的是通过各种制约机制和计划有效获取和利用资源,

[投稿日期]2024-02-20

[基金项目]安徽省高校哲学社会科学研究重点项目(编号:2022AH051769);合肥大学人才科研基金项目(编号:20RC65)

[作者简介]方亚平(1990-),女,安徽省合肥人,博士,讲师,研究方向:企业社会责任、企业战略等。

以确保经营管理活动的合法合规、资金运行的安全稳定及财务报告的科学可靠^[8],最终实现企业的活动高效性。随着企业治理和风险管理需求的不断增加,内部控制逐渐成为全球管理学、财务和审计领域中的重要组成部分^[9]。然而,企业的内部控制系统可能存在的问题和隐患,这被称为内部控制缺陷。这些缺陷可能导致企业无法实现其经营目标,或导致企业财务报表的不准确、不完整、不及时、不可靠,进而影响企业控制目标的实现。^[10]因此,为了获得良好的内部控制效果,及时发现企业内部控制缺陷并进行针对性的调整或治理至关重要。

内部控制缺陷根据其严重程度,可划分为三个层级:重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷^[11]。重大缺陷是指企业内部控制中存在一个或多个潜在问题,这些潜在问题是那些对系统有严重影响的缺陷,其系统功能不能正常使用、数据无法正常收集和处理^[12]。重要缺陷指的是缺陷对系统正常运行具有一定影响,但不会导致系统功能无法使用、数据无法收集与处理。蒋伟伟(2012)^[13]指出一般缺陷是那些对系统正常运行没有实质影响,但可能对用户体验造成轻微影响的缺陷。此外,根据上交所、深交所、中国证监会的相关规定,以及《企业内部控制指引》中关于公司治理缺陷的界定,上市公司内部缺陷亦可简单分成有缺陷和无缺陷两大类。

近年来,内部控制缺陷相关研究备受瞩目,取得了丰硕成果,尤其是在探讨内部控制缺陷的影响因素方面取得了重要进展。一般而言,内部控制缺陷的产生可以从企业内外部因素来综合考虑。其中,内部因素主要包括组织文化、组织结构、管理层^[14]、组织政策和工作程序等;外部因素主要有技术发展、社会变革、政治和经济环境^[15]等。鉴于外部宏观环境企业短期内无法改变,本研究主要从企业特征、企业行为、财务状况、治理结构四个层面来梳理影响企业内部控制缺陷的因素。

首先,企业特征层面。公司规模小^[16]、经营环境复杂的企业^[17-18]存在内部控制缺陷的可能性较大。与此同时,相较于非国企而言,国企的内部控制缺陷较少^[19]。其次,公司行为层面。有过并购、资产重组经历的企业与内部控制存在显著相关性^[20]。再次,财务状况层面。盈利能力差^[19]、会计风险高^[18]、经营亏损的企业易出现内部控制缺陷。此外,研究发现流动资产占比^[17]、资产收益率^[17]等因素也显著影响内部控制缺陷的发生。最后,治理结构层面。新成立审计委员会^[21]、董事长和总经理

“两职合一”^[19-21]、外部审计师变更频繁^[16]、内部审计的独立性^[22],以及制衡度较低^[23]的公司治理结构,产生内部控制缺陷的风险较高。

遗憾的是,企业特征因素还包括子公司数目、是否获得海外收入等,而治理结构因素还包括上市公司第一大股东持股比例、董事会结构、独立董事占比等因素。这些因素尚未得到学者重视,相关研究成果也较少。与此同时,个别影响因素对内部控制缺陷的影响尚未有明确定论,比如芦雅婷(2017)^[24]发现,公司上市年限对内部控制缺陷存在的影响在不同文献中观点不一,有必要对此进一步深入探索。此外,针对中小板上市公司内部控制缺陷的研究目前也较为缺乏。因此,本研究通过对安徽省中小板上市公司2017—2021年的数据进行实证分析,探究上述企业特征和治理结构因素是否可能引发企业产生内部控制缺陷,以进一步完善内部控制的影响因素研究。

二、理论分析与提出研究假设

从企业整体来看,内部控制是一个高度复杂的控制系统,其构成要素包括内部环境、风险评估、控制活动、信息沟通、内部监督^[25]等。这些要素之间彼此关联、相互作用,以实现企业的动态平衡。因此,企业内部控制缺陷往往是多种因素的综合作用的结果,而非单一因素的独立影响。本文假设,企业特征(上市年限、企业性质、子公司数目)和治理结构(第一大股东持股比例、是否发生重组并购、独立董事所占比例)均是影响企业产生内部控制缺陷的影响因素。本文分别从以上两方面进行研究假设的推导。

企业特征层面。首先,企业上市年限可能与内部控制缺陷负相关。随着上市时间的增长,在法律和审查机构的监管下,企业逐渐明白内部控制的重要性,因此,会通过不断改进和修改内部控制体系,以减少潜在的风险和漏洞。此外,激烈的市场竞争也将促使企业完善其内部控制体系,以提高企业整体运营效率,继而增强企业竞争力。林素燕(2017)^[19]研究指出上市年限长的企业更可能通过持续的内部审计和风险管理来发现、解决潜在的内部控制缺陷。其次,企业性质(国企 vs. 非国企)可能是内部控制缺陷的影响因素。相较于非国有控股企业而言,国有控股上市企业同时受到证监会和国资委的监管,其外部监管也更为严格。国企的治理结构和决策流程也相对更加透明和规范,能够有效避免内部控制缺陷的发生。最后,企业子公司数量与内部控制缺

陷的产生可能存在正相关关系。多家子公司意味着企业业务范围、流程和交易活动的扩大,由此增加了企业内部控制的复杂性和挑战性,导致监督和管理困难。同时,子公司数量增多,其组织结构和层级也随之增加,这大大增加了信息传递、沟通困难的风险。若子公司间协调和监督不充分,可能出现信息不对称和合规风险忽视等问题。此外,资源分散和管理困难也是子公司数量增加带来的挑战。因此,子公司数量可能是企业出现内部控制缺陷的影响因素之一。据此,本文提出假设 1、假设 2 和假设 3。

假设 1:上市年限越长,企业出现内部控制缺陷的可能性越小。

假设 2:相较于国企,非国企产生内部控制缺陷的可能性更大。

假设 3:子公司数量越多,企业越容易产生内部控制缺陷。

治理结构层面。企业第一大股东持股比例可能是影响内部控制缺陷的重要因素之一。一般而言,第一大股东持股比例高意味着控制权和决策权的集中,这可能使企业倾向于制定宽松的内部控制缺陷认定标准^[26-27],从而导致管理不当、内部控制失灵等问题的出现。同时,高持股比例可能导致第一大股东将企业利益与个人利益混淆,进而可能产生操控财务报表、虚报业绩等行为,增加内部控制缺陷的风险。此外,高持股比例还可能削弱其他股东以及利益相关者对第一大股东的有效监督,进一步加剧内部控制缺陷的产生和延续。因此,第一大股东的持股比例越高,内部控制缺陷的可能性越高。其次,

企业重组并购经历对内部控制缺陷可能产生影响。进行重组并购的企业一般会出现公司大股东变更、公司规模变更、人员结构发生变动、打乱或整合原有业务部门等变动,这些变动都有可能产生内部控制缺陷。最后,企业设立的独立董事在优化企业内部控制系统中扮演着重要角色。通过增加独立董事的数量,可以促进公司的透明度和合规性、强化公司的监督和问责机制,从而降低管理层的道德风险和不当行为的发生。独立董事独立于公司的经营和利益,能够作出客观公正的决策,避免公司控制权过于集中,有效地管理各类风险。此外,独立董事通常具备多元化和专业化的经验和背景,能够为公司提供更全面的意见和建议,从而对公司的决策和发展提供有力支持。因此,本文认为,独立董事在董事会中的所占比例与企业内部控制缺陷的发生可能存在负相关关系。据此,本文提出假设 4、假设 5 和假设 6。

假设 4:第一大股东持股比例越高,企业出现内部控制缺陷的可能性越大。

假设 5:有过重组并购经历的企业出现内部控制缺陷的可能性更大。

假设 6:独立董事占比越高,企业出现内部控制缺陷的可能性越小。

三、研究设计与模型建立

(一) 数据来源与处理

本文所用数据均源自国泰安数据库,剔除财务明显存在异常的 ST 企业和 ST* 企业后,得到 30 个企业的数据库样本,获得 131 个观测数值。本文选取变量及各变量定义如表 1 所示:

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量代码	变量定义或取值方法
解释变量	第一大股东持股比例	<i>top1</i>	企业第一大股东的持股比例
	子公司数目	<i>num</i>	企业拥有的子公司数目
	重组并购	<i>merger</i>	企业是否发生重组并购:是为 1;否为 0。
	企业性质	<i>state</i>	企业是否为国企:是为 1;否为 0。
	独立董事在董事会中占比	<i>indep</i>	独立董事人数/董事会总人数
被解释变量	上市公司年限	<i>age</i>	公司上市年限
	内部控制缺陷	<i>D</i>	企业是否存在内部控制缺陷:是为 1;否为 0。

(二) 模型建立

根据上述对参考文献以及机理的讨论,本文设置了被解释变量、解释变量。为了研究内部控制缺陷的影响,设置如下所示的模型:

$$D_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 top1_{it} + \alpha_2 num_{it} + \alpha_3 merger_{it} + \alpha_4 state_{it} + \alpha_5 indep_{it} + \alpha_6 age_{it}$$

当企业存在内部控制缺陷时, *D* 为 1;企业不存在内部控制缺陷时, *D* 为 0; α_0 为常量,代表在其他数值为 0 的时候,被解释变量的平均值; α_i 为系数项,代表解释变量对被解释变量的影响系数; *i* 代表第 *i* 个企业; *t* 代表数据所在的年份。

四、实证结果与分析

(一) 描述性统计

本文对企业类数据进行描述性统计前,进行缩尾处理,对各个变量数据均上下1%缩尾处理,从而既不删减变量信息,又能解决异常值可能带来的影响。

表2 描述性统计

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<i>D</i>	131	0.0916	0.2896	0.0000	1.0000
<i>top1</i>	131	32.7524	13.4479	6.5500	61.4500
<i>num</i>	131	26.6947	29.5871	1.0000	128.0000
<i>merger</i>	131	0.7252	0.4481	0.0000	1.0000
<i>state</i>	131	0.2443	0.4313	0.0000	1.0000
<i>indep</i>	131	38.1850	5.7065	33.3300	50.0000
<i>age</i>	131	9.4656	3.5438	1.0000	16.0000

表3 相关性分析

Variables	<i>D</i>	<i>top1</i>	<i>num</i>	<i>merger</i>	<i>state</i>	<i>indep</i>	<i>age</i>
<i>D</i>	1						
<i>top1</i>	-0.0021	1					
<i>num</i>	-0.1422*	-0.3736***	1				
<i>merger</i>	0.1362	0.015	0.0093	1			
<i>state</i>	0.0042	0.1744**	0.0125	-0.1276	1		
<i>indep</i>	0.1558*	0.3284***	-0.0192	0.0418	-0.0974	1	
<i>age</i>	-0.1543*	-0.1753**	0.2741***	0.086	0.2219**	-0.1486*	1

注:***, **, * 分别表示在 0.01, 0.05, 0.1 的显著性水平下存在有显著的相关关系, 下表同。

(二) 回归结果分析

本文针对公司内部控制缺陷选取了六个可能的影响因素,通过 Logistic 回归模型进行研究假设的验证与分析。具体分析结果如下:

第一,上市公司年限的影响系数为-0.2085 ($p < 0.05$),可见企业上市年限越大,出现内部控制缺陷的可能性越小,与假设1一致;

第二,企业性质的影响系数为1.5043,显著系数大于0.1,表明是否为国企对内部控制缺陷的影响不显著,假设2未得到支持;

第三,子公司数目的影响系数为-0.0361 ($p < 0.1$),说明企业拥有的子公司数目越多,出现内部控制缺陷的可能性越小,与假设3相反;

第四,第一大股东的的影响系数为-0.0491 ($p < 0.1$),可见企业第一大股东持股比例越大,出现内部控制缺陷的可能性越小,与假设4不一致;

第五,重组并购经历的影响系数为3.0939 ($p < 0.1$),表明发生重组并购的企业,出现内部控制缺陷的可能性越大,与假设5一致;

鉴于企业性质与企业重组并购经历这两个因素为二分类变量(取值为0或1),因此其均值可以理解产生内部控制缺陷的所占比例。结合表2可知,仅有9.16%的企业发生了内部控制缺陷,说明绝大多数企业内部控制体系较为完善。企业有过重组并购经历的占比较高,为72.52%。企业性质的均值为0.2443,表明国企占比相对较少,为24.43%。此外,公司平均上市年限为9.5年。

结合表3相关性分析结果可知,子公司数量与企业发生内部控制缺陷的可能性负相关($r = -0.1422, p < 0.1$)。同样的,公司上市年限与企业发生内部控制缺陷的可能性负相关($r = -0.1543, p < 0.1$)。而独立董事在董事会中所占比例与企业发生内部控制缺陷的可能性正相关($r = 0.1558, p < 0.1$)。

第六,独立董事的影响系数为0.1240 ($p < 0.05$),说明独立董事在董事会中所占比例越高,企业出现内部控制缺陷可能性越大,与假设6不一致。

综上所述,本文的研究假设1、假设5得到了验证;假设2、假设3、假设4、假设6未得到支持。

表4 模型估计

	D	Coef.	Std. Err.	z	P>z
<i>top1</i>		-0.0491*	0.0288	-1.71	0.088
<i>num</i>		-0.0361*	0.0193	-1.87	0.061
<i>merger</i>		3.0939*	1.6169	1.91	0.056
<i>state</i>		1.5043	0.9648	1.56	0.119
<i>indep</i>		0.1240**	0.0604	2.05	0.04
<i>age</i>		-0.2085**	0.1053	-1.98	0.048
_cons		-7.2948	2.8255	-2.58	0.01
Pseudo R2			0.2618		
LR chi2			21		
Prob>chi2			0.0211		

五、结论与对策

(一) 结论

本文基于安徽省中小板上市公司2017—2021

年数据,通过构建 Logistic 回归模型,从企业特征与治理结构两个层面深入研究上市公司内部控制缺陷的影响因素。主要的研究结论如下。

1. 上市年限越长,企业发生内部控制缺陷的可能性就越小

随着时间的推移,在市场的压力和经验积累过程中,企业内部控制体系日趋成熟与完善,提高了内部控制的有效性和可靠性。此外,长期上市让企业更加熟悉相关法规和规范,有助于遵循监管要求,减少内部控制的漏洞和风险。这一观点与林素燕(2017)的研究结果一致,她认为上市年限越长的公司在经历了长期的监管后,会逐步完善自身的监管制度,降低内部控制缺陷的可能性。

2. 是否为国企与内部控制缺陷之间无显著关系

本文认为这一结果可能与样本量的限制有关。在本研究中,总样本量为 131 个观测值,其中,国企占比不足 25%。这种国企与非国企数量上的失衡很可能影响研究结果。因此,笔者需要谨慎解释这一结果,并在后续的研究中进一步探索。

3. 子公司数目越多,企业出现内部控制缺陷的可能性反而越小

这可能因为多个子公司的存在给企业在运营和管理方面带来了更高的复杂性和多样性。这种复杂性和多样性有助于降低企业受到市场波动、行业变化或特定风险因素冲击的敏感性,减少单一子公司对整个企业的影响,提高企业的稳定性和抗风险能力。同时,通过多个子公司之间的相互监督和交流,企业能够更好地发现和纠正内部控制问题,减少缺陷的发生。此外,拥有多个子公司还可以实现资源的优化配置,实现多样化投资和管理,有效降低内部控制风险。

4. 第一大股东持股比例越高,企业出现内部控制缺陷的可能性越小

这可能与中小板上市公司严格的监管要求有关。在这种市场环境下,第一大股东持股比例较高提供了稳定性和一致性,有助于公司遵循监管要求,降低内部控制缺陷风险。第一大股东持股比例越大,则对公司拥有更多的控制权和话语权,承担着更大的管理和发展责任。为了保护自身和公司利益,第一大股东更有动力加强内部控制,确保公司运营的稳定性和合规性。其持股比例的增加也有助于处理股权分散引发的内部控制问题,减少利益相关方之间的冲突,提高内部控制缺陷的有效性。

5. 发生过重组并购的企业,出现内部控制缺陷

的可能性较高

在重组并购过程中,公司内部管理和控制结构可能会经历重大变化,如公司大股东变更、公司规模变化、人员结构调整以及原有业务部门的重组。这些变动可能导致内部控制体系的紊乱和不完善,从而增加内部控制缺陷出现的可能性。后续研究可以探讨重组并购后内部控制缺陷的持续性,即这些缺陷是在一段时间内持续存在还只是短期问题,会随着适应期过后逐渐解决。这方面的研究有助于企业更好地理解和应对重组并购带来的内部控制挑战。

6. 独立董事在董事会中占比越高,企业出现内部控制缺陷的可能性越高

这可能是高独立董事占比所带来的监管和监督作用存在一定的限制和挑战。独立董事具备独立性和专业性,能够提供独立的意见和监督。但他们可能面临信息不对称的问题,无法全面了解和掌握公司内部运作和关键事项,容易受到公司管理层的信息掌握和操控的影响。另外,高独立董事占比可能导致决策过程复杂化和冲突增加。不同背景和利益的独立董事可能战略决策、财务报告和风险管理等持有不同的观点和优先考虑,引发董事会内部意见分歧和冲突,影响决策的及时性和准确性。

(二) 理论贡献

本文为内部控制缺陷研究提供了新的视角和方法,对于该领域的理论发展具有重要意义。首先,本研究拓宽了内部控制缺陷影响因素的研究视角。目前,现有的内部控制缺陷研究文献主要关注 A 股主板上市公司,对于中小板上市公司研究较为有限。相比之下,本文以安徽省中小板上市公司为研究对象,拓宽了现有研究范畴,有助于深化对内部控制缺陷影响因素的理解。其次,本研究从企业特征与治理结构两大维度出发,选取包括公司上市年限、第一大股东持股比例等在内的多种内部控制缺陷影响因素进行分析,有助于完善内部控制理论体系中的影响因素研究。最后,本文构建了基于 Logistic 回归的理论模型,实证分析了上市公司内部控制缺陷的影响因素,并验证了这些因素的有效性,进一步丰富了既有理论研究。

(三) 管理对策

本研究为理解和解决安徽省中小板上市公司内部控制缺陷问题提供了理论参考和实践指导。基于研究发现与结论,结合 2021 年企业数据,提出以下管理对策。

1. 安徽省中小板上市公司应重视经营历程,尽可能延长上市公司的年限,以降低内部控制缺陷的可能性

目前,安徽省中小板上市公司普遍较为年轻,大多不超过9年。其中,上市年限最久的是永新股份,其上市年限也仅为17年。较长的上市年限使公司具备更丰富的内部控制经验,并受到更长时间的外部监管,有助于提高内部控制质量。因此,上市企业有必要通过企业文化建设、优化业务运营、加强风险管理和提升治理水平等措施来改善内部控制。

2. 增加安徽省中小板上市公司的子公司数量可以降低内部控制缺陷的发生,但也带来了管理和监督方面的挑战

上市公司中的科大讯飞和三七互娱,子公司数目分别达到了160家和107家之多。这两家上市公司应特别注意防范应对子公司管理和监督不到位而产生的内部控制缺陷。可以采取的措施有:选择多样管理模式(如集团化管理、控股管理等);加强对子公司的审计、风险评估和内部控制培训,等等。

3. 安徽省中小板上市公司的第一大股东的平均持股比例为31.8%

上述16家企业的持股比例低于平均值,3家企业持股比例超过50%(芯瑞达55%、东华科技58%、美亚光电61%)。考虑到适当提高企业第一大股东持股比例有利于减少内部控制缺陷的发生,持股比例较低的16家企业应有意识地提高大股东的持股比例,提升公司管理效率的同时减少利益冲突,加强企业合规性的同时提高企业价值、增加投资者信心,最终实现内部控制体系的强化与完善。3家持股比例过高的上市公司则应积极加强对第一大股东的监管和约束,确保其行为符合公司治理的要求,使其有利于内部控制的有效实施。

4. 安徽省中小板上市公司中63%的企业都有过重组并购经历

尽管重组并购能够短期内迅速增加公司规模和业绩,但同时也增加了中小板上市公司的经营复杂性和出现内部控制缺陷的可能性。因此,安徽省中小板上市公司非必要不进行重组并购,以保持人才队伍稳定性、降低企业的违规风险和法律责任。若必须重组并购时,上市公司应高度重视内部控制的整合和风险管理,以确保并购后的内部控制不受到负面影响,并及时采取如进行大量的尽职调查、审计和评估工作等措施来预防内部控制缺陷的发生。

5. 独立董事在中小板上市公司董事会中占比越高,企业出现内部控制缺陷的可能性越高

安徽省中小板上市企业中独立董事占比普遍处于较高水平。美亚光电和三七娱乐占比最高,均为50%;平均占比为38%;最低占比的企业有15家,均为33%。为此,安徽企业应在保证董事会组成的多元化和公正性的前提下,适当减少独立董事的比例,以提高决策效率、增强公司稳定性的同时降低内部纷争,最终减少企业内部控制缺陷发生的可能性。

6. 管控管理内部风险,减少可能的内部控制缺陷

安徽省中小板上市公司还应主动识别、评估和管理内部控制风险,制定相关策略和措施,以最大程度地减少可能的内部控制缺陷,同时建立有效的风险监测和报告机制,及时发现和应对潜在的内部控制风险。其可以通过建立独立的内部审计机构或部门,定期进行内部审计和风险评估,及时发现和纠正内部控制缺陷。此外,上市公司还应为员工提供相应的培训和教育,加强员工对内部控制的理解和操作能力,同时加强内部控制意识的培养,提高员工对内部控制的重要性的认识。

参考文献

- [1]安徽:借势“长三角一体化”贡献“上优生新作为”[J/OL]. (2023-06-02)[2024-01-25]. <https://www.hf365.com/2023/0602/1484351.shtml>.
- [2]阮永平,尤娜,郑凯. 监管资源约束如何影响上市公司盈余质量?——以证券交易所一线监管为例[J]. 财经论丛, 2024(6):68-77.
- [3]陈婉芳. 贸易型企业内部控制的缺陷及优化策略[J]. 会计师, 2024(3):76-78.
- [4]池国华,周正义. 金融行政处罚监管与银行内部控制——基于行政处罚公告的证据[J]. 科学决策, 2023(12):1-18.
- [5]胡苏,周正义. 产权特征、内部控制缺陷与审计定价——基于沪深A股的经验证据[J]. 商业会计, 2022(11):17-23.
- [6]李江涛,余颖. 内部控制缺陷信息披露对高管薪酬的影响——基于沪深主板上市公司的实证分析[J]. 国土资源科技管理, 2021, 38(6):89-98.
- [7]孙孟杰,王生年. 内部控制缺陷披露如何影响资本市场应计异象?[J]. 南京审计大学学报, 2023, 20(6):81-90.
- [8]韩秀婵. 风险管理视角下企业内部控制体系的构建与完善[J]. 上海企业, 2024(6):107-109.
- [9]施先旺. 内部控制理论的变迁及其启示[J]. 审计研究, 2008(6):79-83.
- [10]王惠芳. 内部控制缺陷认定:现状、困境及基本框架重构[J]. 会计研究, 2011(8):61-67.
- [11]彭凡. 内部控制缺陷的分类与认定[J]. 现代审计与经济, 2015(4):33-34.

- [12] 连之莹. 内部控制缺陷披露的经济后果及影响因素分析[J]. 中国集体经济, 2024(16): 77-80.
- [13] 蒋伟伟. 上市公司内部控制缺陷的分类与披露[J]. 经营与管理, 2012(5): 81-83.
- [14] 尹律. 盈余管理和内部控制缺陷认定标准披露——基于强制性内部控制评价报告披露的实证研究[J]. 审计研究, 2016(4): 83-89.
- [15] 李志斌, 章铁生. 企业内部控制研究: 内涵、评价、影响因素与经济后果[J]. 商业会计, 2018(20): 4-7.
- [16] 王茜, 戴文涛. 基于判别分析的内部控制重大缺陷预测研究[J]. 财经问题研究, 2012(5): 48-54.
- [17] 邓春梅, 高然, 晏雨薇, 等. 内部控制质量对企业运营目标的影响: 来自应收账款内部控制缺陷的证据[J]. 中央财经大学学报, 2019(4): 60-75.
- [18] 齐保垒, 田高良. 基于财务报告的内部控制缺陷影响因素研究[J]. 管理评论, 2012, 24(4): 133-140.
- [19] 林素燕. 上市公司内部控制缺陷影响因素研究[J]. 生产力研究, 2017(12): 8-12.
- [20] 李寿喜, 王沈. 上市公司会计内部控制缺陷影响因素研究——来自制造业的经验证据[J]. 财会月刊, 2013(22): 10-13.
- [21] 刘亚莉, 马晓燕, 胡志颖. 上市公司内部控制缺陷的披露: 基于治理特征的研究[J]. 审计与经济研究, 2011, 26(3): 35-43.
- [22] 吴粒, 王蕾, 林楠. 内部审计效率、内部审计独立性与内部控制缺陷修复[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2021, 23(4): 34-41.
- [23] 戴明禹, 孙光国. 内部控制缺陷、家族 CEO 与掏空行为[J]. 学习与探索, 2021(1): 145-154.
- [24] 芦雅婷. 企业内部控制缺陷研究: 评述与展望[J]. 财会通讯, 2017(35): 65-68.
- [25] 何丽娟. 企业内部控制与财务绩效关系的实证研究[D]. 武汉: 华中科技大学, 2019.
- [26] 郑石桥, 刘星锐. 政府审计会影响内部控制缺陷认定标准吗——基于中央企业控股上市公司的经验证据[J]. 会计之友, 2023(8): 96-104.
- [27] 杨婧, 许晨曦. 产品市场竞争、内部治理与内部控制缺陷认定标准[J]. 会计研究, 2020(6): 158-170.

[责任编辑 李 新]

Analysis of Factors Influencing Internal Control Defects of Small and Medium Sized Listed Companies in Anhui Province

FANG Yaping, WENG Qisheng, GONG Huiru

(School of Economics and Management, Hefei University, Hefei, Anhui 230601, China)

Abstract: In recent years, Anhui Province has experienced rapid economic development, with a sharp increase in the number of listed companies and the emergence of internal control deficiencies. Starting from the two dimensions of the company's own characteristics and governance structure, this article sorts out six factors that may trigger internal control deficiencies, including the length of listing, the nature of the company, the number of subsidiaries, the proportion of shares held by the largest shareholder, the experience of mergers and acquisitions, and the proportion of independent directors. Subsequently, through logistic regression analysis of the relevant data of small and medium-sized board listed companies in Anhui Province from 2017 to 2021, it was found that companies with longer listing years, more subsidiaries, larger shareholding ratio of the largest shareholder, and lower proportion of independent directors in the board of directors are less likely to have internal control deficiencies. In addition, compared to companies with experience of restructuring and mergers, companies that have not undergone restructuring and mergers are less likely to have internal control deficiencies. This study provides useful reference for small and medium-sized board listed companies to improve their internal control system.

Key Words: internal control; internal control deficiencies; audit opinion; small and medium sized listed companies